



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда надзорной инстанции

Дело № 55-Д12-29

г. Москва

26 июня 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Червоткина А.С.
судей	Ведерниковой О.Н., Фетисова С.М.
при секретаре	Стручеве В.А.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного Чмыха Д.Ю. о пересмотре постановления президиума Верховного Суда Республики Хакасия от 24 февраля 2011 года.

По приговору мирового судьи судебного участка № [] г. Абакана Республики Хакасия от 21 февраля 2007 года

ЧМЫХ Д [] Ю [] [] судимый 28 апреля 2003 года, с учетом внесенных изменений, по ст. 158 ч.2 пп. «а», «в», «г» УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, на основании ч.5 ст.69, ст.70 УК РФ к 6 годам лишения свободы,-

осужден по ч.1 ст.112 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы.

В соответствии со ст.70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 28 апреля 2003 года и

окончательно назначено 2 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В апелляционном и кассационном порядке приговор мирового судьи не обжалован.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Хакасия от 24 февраля 2011 года приговор мирового судьи в отношении Чмыха изменен: из приговора исключено указание о признании обстоятельством, отягчающим наказание Чмыха, наличие в его действиях рецидива преступлений; смягчено наказание, назначенное Чмыху по ч1 ст.112 УК РФ до 1 года 5 месяцев 20 дней лишения свободы, в соответствии со ст.70 УК РФ окончательно назначено 2 года 5 месяцев 20 дней лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ведерниковой О.Н., изложившей обстоятельства дела, мотивы вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выслушав осужденного Чмыха Д.Ю. и адвоката Шевченко Е.М., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кечиной И.А. о частичной отмене и изменении судебных решений, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Чмых признан виновным в умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью потерпевшего Б [REDACTED]

Преступление совершено 14 июля 2006 года в помещении камерного типа на территории учреждения [REDACTED] г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Чмых выражает несогласие с приговором, утверждает, что преступления не совершал, просит приговор отменить и направить дело на новое рассмотрение. Кроме того, ставит вопрос об отмене постановления президиума, при этом ссылается на то, что он не был надлежащим образом извещен о дате, времени и месте рассмотрения дела судом надзорной инстанции, а также судом не было обеспечено его участие, несмотря на заявленное ходатайство.

Проверив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит, что указанные в ней доводы о невинности в содеянном противоречат материалам дела, свидетельствующим о том, что дело в отношении Чмыха было рассмотрено в особом порядке, предусмотренном ст.316 УПК РФ, на основании ходатайства подсудимого, в котором выражено его согласие с предъявленным обвинением (л.д.330).

Согласно положениям ст.317 УПК РФ, приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 настоящего Кодекса, не может быть обжалован в апелляционном и кассационном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 379 настоящего Кодекса.

Это значит, что вывод суда о фактических обстоятельствах уголовного дела, установленных судом первой инстанции, не может быть оспорен в суде кассационной инстанции, а также надзорной инстанции.

С учетом изложенного, данные доводы жалобы осужденного Судебная коллегия признает необоснованными.

В то же время, доводы жалобы осужденного о нарушении уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела президиумом Верховного Суда Республики Хакасия Судебная коллегия признает подлежащими удовлетворению, а судебные решения в отношении осужденного – частичной отмене и изменению по следующим основаниям.

Согласно ст.407 УПК РФ суд надзорной инстанции о дате, времени и месте заседания извещает лиц, указанных в ст.402 УПК РФ.

В судебном заседании принимают участие прокурор, а также осужденный, оправданный, их защитники, при условии заявления ими ходатайства об этом. Указанным лицам предоставляется возможность ознакомиться с надзорными жалобами или представлением.

По данному делу это требование закона не выполнено.

Как видно из материалов уголовного дела, в своей надзорной жалобе осужденный Чмых Д.Ю. просил обеспечить его участие в заседании суда надзорной инстанции (л.д.373).

Копия постановления о возбуждении надзорного производства и извещение о рассмотрении дела в президиуме Верховного Суда Республики Хакасия 24 февраля 2011 года были направлены Чмыху в учреждение [REDACTED] расположенному в г. [REDACTED] 4 февраля 2011 года по факсу (л.д.379).

Однако данных о том, что Чмых получил указанное извещение, в материалах дела нет. Из имеющихся на л.д.380-381 телефонограмм усматривается, что осужденный Чмых Д.Ю. убыл в учреждение [] г. [] области и на 21 февраля 2011 года им не были получены указанные документы.

Президиум Верховного Суда Республики Хакасия 24 февраля 2011 года рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденного в его отсутствие с участием прокурора, не располагая сведениями о том, что Чмыху известны дата, место и время заседания президиума.

В протоколе судебного заседания суда надзорной инстанции указано, что осужденный Чмых Д.Ю. не заявлял ходатайства о рассмотрении надзорной жалобы в его присутствии (л.д.382).

Между тем, согласно проведенной проверке с извещением и постановлением о возбуждении надзорного производства осужденный был ознакомлен лишь 22 февраля 2011 года, о чем имеется его расписка.

Кроме того, осужденный вновь просил обеспечить его участие на заседании президиума, а также просил предоставить защитника по назначению суда.

Вопрос об участии защитника у осужденного Чмыха судом надзорной инстанции не выяснялся.

Президиум оставил без внимания положения п.1 ч.1 ст.51 УПК РФ, согласно которым участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый или обвиняемый (осужденный) не отказался от защитника в порядке, установленном ст.52 УПК РФ, т.е. в письменном виде.

Таким образом, в нарушение требований уголовно-процессуального закона Чмых не был надлежащим образом извещен о времени и месте заседания суда надзорной инстанции, что лишило его права в целях защиты своих интересов в суде надзорной инстанции заявлять ходатайства и отводы, изложить свою позицию относительно всех аспектов дела, в том числе и по возбужденному в отношении него надзорному производству, и довести ее до сведения суда надзорной инстанции, а также был лишен возможности воспользоваться услугами защитника.

При таких обстоятельствах постановление президиума Верховного Суда Республики Хакасия от 24 февраля 2011 года в отношении Чмых Д.Ю. подлежит отмене как постановленное с нарушениями норм уголовно-процессуального закона, которые повлияли или могли повлиять на

постановление законного, обоснованного и справедливого судебного решения (ч.1 ст.381, п.4 ч.2 ст.381 УПК РФ).

В связи с отменой постановления президиума Судебная коллегия находит приговор в отношении Чмых подлежащим изменению на основании ч. 1 ст. 409, п. 3 ч. 1 ст. 379, п. 1 ст. 382 УПК РФ ввиду неправильного применения уголовного закона.

Согласно пп. «б», «в» ч. 4 ст. 18 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), действовавшем на момент рассмотрения дела судом первой инстанции 21 февраля 2007 года, при признании рецидива преступлений не учитываются судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до 18 лет, а также судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным, если оно не отменялось и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы.

Однако эти данные не были учтены судом первой инстанции, что повлияло на правильность принятого решения.

Так, из материалов дела усматривается, что Чмых Д.Ю. осуждался 28 апреля 2003 года за преступление, совершенное 21 мая 2002 года в несовершеннолетнем возрасте, поскольку родился 5 июля 1984 года.

С учетом требований указанного Закона эта судимость не могла учитываться при признании в действиях Чмых рецидива преступлений.

При таких обстоятельствах из приговора следует исключить указание о признании отягчающего обстоятельства - рецидива преступлений в действиях Чмыха и снизить назначенное осужденному наказание как за совершенное преступление, так и по совокупности приговоров.

Кроме того, отбывание осужденным наказания в виде лишения свободы суд определил в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с положениями п. «в» ч.1 ст.58 УК РФ отбывание лишения свободы в исправительных колониях строгого режима назначается мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений, ранее не отбывавшим лишение свободы, а также при рецидиве или опасном рецидиве преступлений, если осужденный ранее отбывал лишение свободы.

Поскольку в действиях Чмыха отсутствует рецидив, а преступление, предусмотренное ч.1 ст.112 УК РФ не относится к категории особо тяжких, у

суда не было оснований назначить ему отбывание наказания в исправительной колонии строгого режима.

С учетом данного обстоятельства, Судебная коллегия, руководствуясь положениями ст. 58 УК РФ, считает необходимым изменить назначенный Чмыху режим исправительного учреждения со строгого на общий.

Руководствуясь ч. 1 ст. 409, п. 2 ч. 1 ст. 379, ч.1 ст.381, п.4 ч.2 ст.381 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

постановление президиума Верховного Суда Республики Хакасия от 24 февраля 2011 года в отношении **ЧМЫХ Д [REDACTED] Ю [REDACTED]** - отменить.

Приговор мирового судьи судебного участка № [REDACTED] г. Абакана Республики Хакасия от 21 февраля 2007 года в отношении Чмыха Д.Ю. изменить:

Исключить из приговора указание о признании обстоятельством, отягчающим наказание Чмыха Д.Ю., рецидива преступлений.

Снизить наказание, назначенное Чмыху Д.Ю по ч. 1 ст. 112 УК РФ, до 1 года 5 месяцев лишения свободы.

В соответствии со ст.70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединить неотбытую часть наказания по приговору Саяногорского городского суда от 28 апреля 2003 года и окончательно назначить Чмыху Д.Ю. наказание в виде лишения свободы на срок 2 года 5 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

В остальном приговор оставить без изменения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]