



Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Тюменского областного суда от 31 мая 2011 года приговор в отношении Наджафова У.Э.о. изменен. Действия осужденного перекалфицированы с ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 года № 73-ФЗ) на ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), по которой назначено 5 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Тюменского областного суда от 17 мая 2012 года приговор и кассационное определение в отношении Наджафова У. Э. о. изменены, назначенное ему по ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) наказание снижено до 4 лет 11 месяцев лишения свободы. В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Тришевой А.А., изложившей обстоятельства дела и доводы надзорной жалобы, выступление адвоката Анпиловой Р.Н., поддержавшей доводы жалобы и просившей о смягчении наказания, мнение прокурора Филимоновой С.Р., полагавшей необходимым судебные решения изменить, смягчить осужденному наказание до 4 лет 10 месяцев лишения свободы, Судебная коллегия

**установила:**

Наджафов У.Э.о. признан виновным в разбойном нападении на потерпевшую П. [REDACTED] совершенном с угрозой причинения насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору.

Преступление совершено 22 ноября 2009 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

**В надзорной жалобе адвокат Занько А.А. оспаривает законность состоявшихся в отношении Наджафова У.Э.о. судебных решений в части назначенного наказания, указывает, что президиум Тюменского областного суда в нарушение требований ст. 10 УК РФ не смягчил осужденному наказание по ч. 2 ст. 162 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ.**

Проверив материалы дела, обсудив доводы, содержащиеся в надзорной жалобе, Судебная коллегия находит ее подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно приговору, действия Наджафова У.Э.о. судом первой инстанции квалифицированы по ч. 2 ст. 162 УК РФ в редакции уголовного закона, действовавшего на момент совершения преступления, как и предусмотрено ч. 1 ст. 9 УК РФ.

При рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке суд второй инстанции с учетом изменений, внесенных Федеральным законом от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ в санкцию ч. 2 ст. 162 УК РФ, переквалифицировал действия осужденного на ч. 2 ст. 162 УК РФ в названной редакции, указав в обоснование принятого решения, что уголовный закон в данной редакции улучшает положение осужденного. Правильно квалифицировав действия Наджафова У.Э.о. в редакции закона, улучшающего положение осужденного, суд кассационной инстанции оставил тем не менее назначенное осужденному наказание без изменения.

Президиум Тюменского областного суда, пересматривая в порядке надзора приговор и кассационное определение в отношении Наджафова У.Э.о., признал установленным, что судом первой инстанции не в полной мере были учтены обстоятельства, смягчающие наказание осужденного, в частности, не учтено признание им вины, и нашел это обстоятельство достаточным для смягчения ему наказания до 4 лет 11 месяцев. Вместе с тем, оснований для смягчения наказания в связи с приведением приговора в соответствие с действующим законом суд надзорной инстанции не усмотрел, на что прямо указал в своем постановлении.

Между тем, суд кассационной инстанции, а затем и суд надзорной инстанции, принимая решения в отношении осужденного Наджафова У.Э.о., не учли положения ч.1 ст. 10 УК РФ, в соответствии с которыми уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость. При этом закон, устраняющий или смягчающий уголовную ответственность, является актом, который по новому определяет характер и степень общественной опасности тех или иных преступлений и правовой статус лиц, их совершивших. По буквальному смыслу ч.1 ст. 10 УК РФ закон, улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу и подлежит применению в конкретном деле независимо от стадии судопроизводства, в которой должен решаться вопрос о применении этого закона, и независимо от того, в чем выражается такое улучшение - в отмене квалифицирующего признака преступления, снижении нижнего и (или) верхнего пределов санкции соответствующей статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, изменении в благоприятную для осужденного сторону правил его Общей части, касающихся назначения наказания, или в чем-либо ином.

По своему конституционно-правовому смыслу содержащаяся в ст. 10 УК РФ норма предполагает в системе действующего уголовно-процессуального регулирования сокращение назначенного осужденному наказания в связи с изданием нового уголовного закона, смягчающего ответственность за совершенное им преступление, в пределах, предусмотренных нормами как Особенной части, так

и Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации, в редакции этого закона.

Федеральный закон от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» исключил нижний предел наказания в виде лишения свободы, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ, тем самым снизив его до минимального срока, установленного Общей частью УК РФ.

Таким образом, названный закон смягчил наказание за преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 162 УК РФ, а значит он имеет обратную силу и распространяется на лиц, совершивших указанное деяние до вступления этого закона в силу.

Применение уголовного закона, смягчающего наказание, в соответствии с ч. 2 ст. 10 УК РФ предполагает безусловное смягчение наказания в пределах, предусмотренных новым уголовным законом, с учетом общих начал назначения наказания, предусмотренных ст. 6, 60 УК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 407, 408 УПК РФ, Судебная коллегия

### определила:

надзорную жалобу адвоката Занько А.А. удовлетворить.

Приговор Ленинского районного суда г. Тюмени от 20 мая 2010 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Тюменского областного суда от 31 мая 2011 года, постановление президиума Тюменского областного суда от 17 мая 2012 года в отношении **Наджафова У [ ]**, **Э. [ ]** о [ ] изменить, смягчить назначенное ему наказание до 4 лет 10 месяцев лишения свободы.

В остальной части судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи