



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №60-О13-3.

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 июня 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Боровикова В.П.
Русакова В.В. и Фетисова С.М.

при секретаре

Стручёве В.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Ястремского М.А, Лихоуса О.В.Е, Ибадова Н.Р. на приговор Камчатского областного суда от 16 апреля 2008 года, по которому

ЯСТРЕМСКИЙ М.А. [redacted]
[redacted] ранее судим: 1). 29 мая 2001 года с учётом постановления суда от 22 марта 2004 года по ч.1ст.162УК РФ к трём годам шести месяцам лишения свободы, освобождён 13 июля 2004 года по отбытии срока наказания; 2). 26 мая 2005 года по ч.1ст.158; ч.3ст.30-ч.1ст.158; ч.1ст.158УК РФ к двум годам лишения свободы, освобождён 16 января 2007 года по отбытии срока наказания

осуждён по п.«а»ч.2ст.161УК РФ(по эпизоду грабежа в отношении Т [redacted]
[redacted]) к четырём годам лишения свободы; по п.«а»ч.2ст.163УК РФ(по эпизоду

вымогательства у Т [REDACTED] к четырём годам лишения свободы; по ч.3ст.162УК РФ к восьми годам лишения.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно Ястремскому М.А. назначено девять лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По ч.2ст.209 УК РФ оправдан за непричастностью к совершению преступления на основании п.2ч.2ст.302УПК РФ.

ЛИХОУС О [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ранее
судим: 1). 8 апреля 2000 года по пп.«б»,«в»ч.2ст.163УК
РФ к трём годам шести месяцам лишения свободы; 2).
22 июня 2001 года по ч.3ст.30-
пп.«а»,«б»,«в»ч.2ст.158УК РФ к трём годам шести
месяцам лишения свободы; на основании ч.5ст.69УК
РФ к пяти годам лишения свободы, освобождён 29
сентября 2003 года по отбытии срока наказания

осуждён по п.«а»ч.3ст.161УК РФ(по эпизоду грабежа в отношении Т [REDACTED]
[REDACTED] к шести годам лишения свободы; по п.«а»ч.3ст.163УК РФ(по эпизоду
вымогательства у Т [REDACTED] к семи годам лишения свободы; по
п.«а»ч.3ст.161УК РФ(по эпизоду грабежа в отношении К [REDACTED] к шести
годам лишения свободы; по п.«а»ч.3ст.161УК РФ(по эпизоду грабежа в
отношении Р [REDACTED] [REDACTED] к шести годам лишения свободы; по
п.«а»ч.3ст.163УК РФ(по эпизоду вымогательства у Р [REDACTED] к семи
годам лишения свободы; по п.«а»ч.3ст.163УК РФ(по эпизоду вымогательства
у К [REDACTED] к семи годам лишения свободы; по ч.3ст.162УК РФ к
восемью годам лишения.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно Лихоусу О.В. назначено десять лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По ч.1,ч.2ст.209 УК РФ Лихоус О.В. оправдан за непричастностью к совершению преступления на основании п.2ч.2ст.302УПК РФ; по ч.4ст.159УК РФ оправдан за отсутствием состава преступления в соответствии с п.3ч.2ст.302УПК РФ..

ИБАДОВ Н [REDACTED] Р [REDACTED] о Т [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ранее судим: 1) 31 июля 2001
года по ч.1ст.228; ч.3ст.30-ч.4ст.228УК РФ к пяти

годам лишения свободы, освобождён 28 сентября 2005 года по отбытии срока наказания; 2). 15 июня 2007 года по ч.1ст.228УК РФ к одному году шести месяцам лишения свободы

осуждён по п.«а»ч.3ст.161УК РФ(по эпизоду грабежа в отношении Т [REDACTED]) к шести годам лишения свободы; по п.«а»ч.3ст.163УК РФ(по эпизоду вымогательства у Т [REDACTED]) к семи годам лишения свободы; по п.«а»ч.3ст.161УК РФ(по эпизоду грабежа в отношении К [REDACTED]) к шести годам лишения свободы; по ч.1ст.163УК РФ(по эпизоду вымогательства у К [REDACTED]) к трём годам лишения свободы; по п.«а»ч.3ст.161УК РФ(по эпизоду грабежа в отношении Р [REDACTED]) к шести годам лишения свободы; по п.«а»ч.3ст.163УК РФ(по эпизоду вымогательства у Р [REDACTED]) к семи годам лишения свободы; по п.«а»ч.3ст.163УК РФ(по эпизоду вымогательства у К [REDACTED]) к семи годам лишения свободы.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний назначено девять лет шесть месяцев лишения свободы.

В силу ч.5ст.69УК РФ окончательно Ибадову Н.Р. назначено десять лет шесть месяцев лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Признаны виновными и осуждены:

Лихоус и Ибадов - за открытое хищение чужого имущества в отношении Т [REDACTED], К [REDACTED] Р [REDACTED] совершённое в составе организованной группы; за вымогательство, то есть требование передачи чужого имущества под угрозой применения насилия, с применением насилия, под угрозой уничтожения чужого имущества в составе организованной группы.

Ястремский признан виновным и осуждён за открытое похищение чужого имущества, совершённое группой лиц по предварительному сговору; вместе с Лихоусом - за разбойное нападение на Д [REDACTED] и Б [REDACTED], совершённое с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Кечиной И.А, полагавшей судебное решение в отношении Ястремского изменить, в отношении Лихоуса, Ибадова – оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

В кассационных жалобах и в дополнениях к ним:

- осуждённый Ястремский просит об изменении приговора и снижении назначенного ему наказания, при этом оспаривает обоснованность квалификации его действий по ч.3ст.162УК РФ, утверждая, что разбойного нападения на Д [] и Б [] он не совершал; пистолета у него не было и он никому не угрожал; деньги и машину не забирал, утверждает, что потерпевшие его оговорили; выводы суда о хищении и вымогательстве чужого имущества у Т [], не подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами; просит исключить из приговораотягчающее наказание обстоятельство – рецидив преступления, поскольку прежняя судимость в настоящее время у него погашена, учесть наличие малолетнего ребёнка и снизить назначенное наказание;

- осуждённый Ибадов просит приговор изменить, ссылаясь на то, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, что повлекло за собой неправильное применение уголовного закона, полагает, что выводы суда о том, что преступления им совершены в составе организованной группы, не подтверждаются материалами дела; в основу приговора были положены показания свидетеля под псевдонимом П [] и свидетеля К [], которые являются противоречивыми и не подтверждаются объективными доказательствами;

- осуждённый Лихоус просит об изменении приговора, при этом приводит аналогичные доводы, приведённые в жалобе осуждённого Ибадова.

В возражениях государственный обвинитель Михайленко В.А. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения осуждённых Ибадова, Лихоуса, Ястремского и адвокатов Шевченко Е.М, Волобоевой Л.Ю, Чигорина Н.Н, поддержавших доводы жалоб, по основаниям в них изложенным, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда в отношении Ястремского и Ибадова подлежащим изменению, в остальной части - законным и обоснованным.

Виновность осуждённых Лихоуса, Ибадова и Ястремского в совершении преступлений материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Так, в период предварительного расследования и в ходе судебного разбирательства потерпевшая Т [] в категорической форме поясняла о том, что в мае 2007 года она проживала с Р [] в собственности

которого имелся автомобиль марки «[] []» [] года выпуска, стоимостью [] рублей. В этот же период времени(май 2007 года) к ним в квартиру пришли Ибадов, Ястремский и Лихоус. Ибадов стал требовать отдать им машину и [] долларов США за то, что она занимается продажей наркотиков. Когда она отказалась отдать деньги, то Ястремский пригрозил сжечь квартиру. Она испугалась и согласилась выплатить деньги. Забрав ключи от автомобиля и документы, Лихоус, Ибадов и Ястремский ушли, оставив номер мобильного телефона, сказав, что когда будут деньги, позвонить. Машину обещали вернуть после того, как будут выплачены деньги. Собрав [] [] [] рублей, она позвонила Ястремскому, которому передала указанную сумму денег.

Потерпевший К[] в судебном заседании показал, что под угрозой лишения жизни он был вынужден отдать Лихоусу и Ибадову деньги в сумме [] рублей, золотую цепочку и машину марки «[] []», которую затем забрал, заплатив Ибадову [] рублей.

Из показаний потерпевшего Д[] в судебном заседании явствует, что 11 июня 2007 года в квартиру, где он проживал совместно с Б[] вошли Ястремский и Лихоус, при этом в руках Ястремского был пистолет. Угрожая расправой, требовали деньги и наркотики. Он вынужден был отдать деньги в сумме [] рублей. Через несколько минут вернулась Б[] которую он поставил в известность о том, что в квартире находятся бандиты. У Б[] стали требовать деньги и наркотики. Увидев на всязке ключей брелок сигнализации от машины, заставили написать расписку о том, что Б[] якобы должна [] рублей, после чего забрали ключи, техпаспорт и машину «[]».

Суд первой инстанции обоснованно признал указанные показания Т[], К[], Д[] в ходе предварительного следствия и в судебном заседании достоверными, так как они подтверждаются другими доказательствами.

В материалах дела имеется протокол опознания, согласно которому потерпевшая Т[] уверенно опознала Лихоуса, Ибадова и Ястремского как лиц, которые под угрозой убийства, уничтожением квартиры требовали от неё деньги и наркотики, забрали машину, которую вернули после того как ею были выплачены деньги в сумме [] рублей.

В ходе предварительного следствия потерпевший К[] также уверенно опознал Лихоуса и Ибадова, как лиц забравших у него деньги, золотую цепочку и машину, которую обещали возвратить при условии, если он

_____ рублей. На следующий день он отдал деньги Ибадову и ему была возвращена машина.

Судом первой инстанции тщательно проверялись доводы осуждённых Ибадова, Лихоуса и Ястремского об оговоре их со стороны потерпевших, однако эти доводы оказались несостоятельными и суд правильно отверг их.

Виновность Лихоуса, Ибадова и Ястремского в совершении преступлений подтверждается и другими, имеющимися в деле и приведёнными в приговоре доказательствами. Выводы суда о виновности Лихоуса, Ибадова и Ястремского в совершении вменённых им преступлений в приговоре мотивированы, доказательства, представленные органами предварительного расследования, исследованы в судебном заседании и им дана надлежащая оценка в приговоре. Фактические обстоятельства, при которых совершались осуждёнными Лихоусовм, Ибадовым и Ястремским преступления, вопреки доводам кассационных жалоб, были установлены полностью и достоверно.

Как видно из протокола судебного заседания, суд не ограничивал прав участников процесса по исследованию имеющихся доказательств. В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Каких-либо данных, свидетельствующих об одностороннем или неполном судебном следствии, не имеется. Из протокола судебного заседания не видно, чтобы со стороны председательствующего судьи проявлялась предвзятость либо заинтересованность по делу. Нарушений принципов состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства по делу, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Лихоуса, Ибадова в грабеже, то есть в открытом хищении чужого имущества, совершённого с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья и под угрозой применения насилия, организованной группой и в вымогательстве, то есть в требовании передачи чужого имущества, под угрозой применения насилия и под угрозой уничтожения чужого имущества, совершённые в составе организованной группы, верно квалифицировав их действия по п.«а»ч.3ст.161; п.«а»ч.3ст.163УК РФ по каждому эпизоду, за исключением эпизода в отношении вымогательства Ибадовым чужого имущества у К _____ (ч.1ст.163УК РФ).

Действия Ястремского по п.«а»ч.2ст.161УК РФ как открытое хищение чужого имущества, совершённое группой лиц по предварительному сговору; по п.«а»ч.2ст.163УК РФ, как вымогательство, то есть требование передачи чужого имущества под угрозой уничтожения чужого имущества, совершённое

группой лиц по предварительному сговору квалифицированы на момент рассмотрения дела в суде правильно.

Вместе с тем, Федеральным законом от 7 марта 2011 года №26_ФЗ внесены изменения в Уголовный кодекс РФ, согласно которым в ч.2ст.161; ч.2ст.163УК РФ исключены нижний предел санкций в виде лишения свободы.

В силу ст.10УК РФ уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание.

Таким образом, действия осуждённого Ястремского с п.«а»ч.2ст.161; п.«а»ч.2ст.163УК РФ прежней редакции следует переквалифицировать на п.«а»ч.2ст.161; п.«а»ч.2ст.163УК РФ(в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года) со снижением наказания.

Доказанность вины осуждённых Ястремского и Лихоуса в разбойном нападении и правильность квалификации их действий по ч.3ст.162УК РФ как .разбой, совершённый в целях хищения чужого имущества группой лиц по предварительному сговору, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с незаконным проникновением в жилище сомнений не вызывает.

Выводы суда о наличии у Ястремского предварительного сговора с Лихоусом на совершение разбоя надлежащим образом мотивированы в приговоре и подтверждаются приведёнными показаниями Д [] и Б [] в ходе предварительного следствия и в судебном заседании, правильно признанными соответствующими действительности, так как соответствуют согласованным и совместным действиям Лихоуса и Ястремского при совершении разбоя.

Изложенные в кассационных жалобах доводы в защиту осуждённых Ибадова и Лихоуса, в том числе об отсутствии организованной группы, тщательно исследованы судом первой инстанции и получили надлежащую оценку в приговоре с указанием мотивов их несостоятельности.

Выводы суда по всем этим доводам основаны на конкретных доказательствах по делу, которым дана оценка в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ, поэтому у судебной коллегии правильность выводов не вызывает сомнений.

Доводы кассационных жалоб о недоказанности вины осуждённых Ибадова, Лихоуса и Ястремского в совершении преступлений, установленных судом первой инстанции, противоречат приведённым в приговоре доказательствам и на материалах дела не основаны. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Доводы осуждённого Ястремского о том, что в настоящее время у него погашены предыдущие судимости, что исключает отягчающее наказание обстоятельство – рецидив преступлений, по мнению судебной коллегии, не могут быть признаны состоятельными, поскольку в соответствии с действующим законодательством, все обстоятельства, влияющие на назначение наказания, учитываются судом на день постановления приговора.

Как следует из материалов дела, Ястремский был осуждён в 2001 году за тяжкое преступлений(ч.1ст.162УК РФ), был освобождён из мест лишения свободы в 2004 году по отбытии наказания. В 2005 году Ястремский вновь осуждён за совершение преступлений средней тяжести к лишению свободы, освобождён 16 января 2007 года.

В соответствии со ст.86УК РФ судимость погашается в отношении лиц, осуждённых к лишению свободы за совершение тяжкого преступления – по истечении шести лет после отбытия наказания; за преступления средней тяжести – по истечении трёх лет после отбытия наказания.

Учитывая то обстоятельство, что Ястремский совершил новые преступления, за которые осуждён данным приговором(16 апреля 2008 года) в мае – июне 2007 года прежние судимости Ястремского на момент вынесения приговора не погашены.

Учитывая, что с момента совершения Ибадовым преступления в отношении К [REDACTED], за которое он осуждён по ч.1ст.163УК РФ, прошло шесть лет, то есть истекли сроки давности, судебная коллегия в соответствии со ст.78УК РФ считает необходимым освободить Ибадова от назначенного по ч.1ст.163УК РФ наказания за истечением сроков давности. С учётом вносимого изменения в приговор в отношении Ибадова, судебная коллегия полагает возможным снизить Ибадову наказание.

Наказание назначено Лихоусу в соответствии с требованиями, ст.ст.60,69УК РФ, соразмерно содеянному ими, с учётом целей наказания, установленных ч.2ст.43УК РФ, данных об их личности, влияния назначенного наказания на их исправление и всех конкретных обстоятельств дела.

Согласно п.«г»ч.1ст.61УК РФ наличие малолетних детей у виновного признаётся обстоятельством, смягчающим наказание. Как видно из приложенной к кассационной жалобе копии свидетельства о рождении Я [] [] года рождения, отцом которого указан Ястремский М.А. судебная коллегия считает необходимым признать данное обстоятельство смягчающим наказание.

При назначении Ястремскому наказания по совокупности преступлений(ч.3ст.69УК РФ) судебная коллегия учитывает степень общественной опасности совершённых им преступлений и данные о его личности.

За исключением вносимых изменений, данное дело органами предварительного следствия – расследовано, а судом первой инстанции – рассмотрено полно, всесторонне и объективно; выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют имеющимся доказательствам и надлежащим образом мотивированы.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378,388УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Камчатского областного суда от 16 апреля 2008 года в отношении Ястремского М [] А [], Ибадова Н [] Р [] о [] изменить: признать у Ястремского М.А. наличие малолетнего ребёнка обстоятельством, смягчающим наказание; переквалифицировать действия Ястремского М.А. с п.«а»ч.2ст.161; с п.«а»ч.2ст.163УК РФ(в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года №162-ФЗ на п.«а»ч.2ст.161; п.«а»ч.2ст.163УК РФ(в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), по которым назначить наказание: - по п.«а»ч.2ст.161УК РФ в виде лишения свободы сроком на три года; по п.«а»ч.2ст.163УК РФ в виде лишения свободы сроком на три года.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п.«а»ч.2ст.161; п.«а»ч.2ст.163; ч.3ст.162УК РФ, путём частичного сложения наказаний окончательно назначить Ястремскому М.А. восемь лет два месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Освободить Ибадова Н.Р. от назначенного по ч.1ст.163УК РФ наказания за истечением сроков давности.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п.«а»ч.3ст.161УК РФ(по эпизоду грабежа в отношении Т [REDACTED] п.«а»ч.3ст.163УК РФ(по эпизоду вымогательства у Т [REDACTED] [REDACTED].), п.«а»ч.3ст.161УК РФ(по эпизоду грабежа в отношении К [REDACTED] п.«а»ч.3ст.161УК РФ(по эпизоду грабежа в отношении Р [REDACTED] [REDACTED] А), п.«а»ч.3ст.163УК РФ(по эпизоду вымогательства у Р [REDACTED] [REDACTED] п.«а»ч.3ст.163УК РФ(по эпизоду вымогательства у К [REDACTED] путём частичного сложения наказаний назначить восемь лет шесть месяцев лишения свободы.

В соответствии с ч.5ст.69УК РФ окончательно Ибадову Н.Р. назначить девять лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

В остальной части тот же приговор в отношении Ястремского М.А, Ибадова Н.Р, а также – Лихоуса О [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы осуждённых Лихоуса О.В, Ибадова Н.Р, Ястремского М.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судь