



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 7-АД13-5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

26 июня 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Пальшиной А.И. на постановление начальника Службы государственного строительного надзора Ивановской области от 7 марта 2012 г. № 4, решение судьи Приволжского районного суда Ивановской области от 5 июля 2012 г., решение судьи Ивановского областного суда от 2 августа 2012 г. и постановление первого заместителя председателя Ивановского областного суда от 1 ноября 2012 г., вынесенные в отношении Пальшиной А.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

частью 1 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за строительство, реконструкцию объектов капитального строительства без разрешения на строительство в случае, если для осуществления строительства, реконструкции объектов капитального строительства предусмотрено получение разрешений на строительство.

Постановлением начальника Службы государственного строительного надзора Ивановской области Будрейки В.Э. от 7 марта 2012 г. № 4 Пальшина А.И. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2000 рублей за то, что она осуществляла реконструкцию индивидуального жилого дома, расположенного по адресу: [redacted] область, [redacted] район, [redacted], без разрешения на строительство (л.д. 4).

Решением судьи Приволжского районного суда Ивановской области от 10 апреля 2012 г. постановление начальника Службы государственного строительного надзора Ивановской области от 7 марта 2012 г. № 4 отменено, производство по делу об административном правонарушении,

предусмотренном частью 1 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, прекращено в связи с отсутствием в действиях Пальшиной А.И. состава административного правонарушения (л.д. 46).

Не согласившись с данным решением, исполняющий обязанности начальника Службы государственного строительного надзора Ивановской области Обрезков В.А. обратился с жалобой в Ивановский областной суд (л.д. 51–57).

Решением судьи Ивановского областного суда от 29 мая 2012 г. решение судьи Приволжского районного суда Ивановской области от 10 апреля 2012 г. отменено, дело об административном правонарушении направлено на новое рассмотрение в Приволжский районный суд Ивановской области (л.д. 77–80).

Решением судьи Приволжского районного суда Ивановской области от 5 июля 2012 г., оставленным без изменения решением судьи Ивановского областного суда от 2 августа 2012 г. и постановлением первого заместителя председателя Ивановского областного суда от 1 ноября 2012 г., постановление начальника Службы государственного строительного надзора Ивановской области от 7 марта 2012 г. № 4 оставлено без изменения (л.д. 121, 137–139, 149).

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Пальшина А.И. просит об отмене постановления начальника Службы государственного строительного надзора Ивановской области от 7 марта 2012 г. № 4, решения судьи Приволжского районного суда Ивановской области от 5 июля 2012 г., решения судьи Ивановского областного суда от 2 августа 2012 г. и постановления первого заместителя председателя Ивановского областного суда от 1 ноября 2012 г., вынесенных в отношении её по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Пальшиной А.И. позволяет прийти к следующим выводам.

В силу положений части 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению в порядке надзора жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объёме.

Положениями части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях право на обжалование постановления по делу об административном правонарушении предоставлено лицу, в отношении которого вынесено постановление, потерпевшему, законным представителям указанных лиц, законному представителю юридического лица, в отношении которого вынесено постановление или которое является потерпевшим, а также защитнику и представителю.

В соответствии с частью 5 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях решение суда по жалобе на

вынесенное должностным лицом постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано помимо лиц, указанных в части 1 статьи 30.1 названного кодекса, должностным лицом, вынесшим такое постановление.

При этом, как следует из буквального толкования указанной нормы, решение судьи по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано только тем должностным лицом, которое вынесло данное постановление.

Если это лицо по какой-либо причине (болезнь, командировка, увольнение) не может реализовать своё право на обжалование, данное обстоятельство не препятствует административному органу, от имени которого было вынесено постановление, обратиться с просьбой о принесении протеста на постановление по делу об административном правонарушении к прокурору, который вправе реализовать предоставленное ему полномочие принести протест независимо от участия в деле на основании пункта 3 части 1 статьи 25.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что постановление от 7 марта 2012 г. № 4 по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Пальшиной А.И. было вынесено начальником Службы государственного строительного надзора Ивановской области Будрейкой В.Э. (л.д. 4). Вместе с тем жалоба на решение судьи Приволжского районного суда Ивановской области от 10 апреля 2012 г. подана в Ивановский областной суд неуполномоченным лицом – исполняющим обязанности начальника Службы государственного строительного надзора Ивановской области Обрезковым В.А. (л.д. 51–57).

Кроме того, исходя из положений части 1 статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае истечения установленных сроков давности привлечения к административной ответственности.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и прекращении производства по делу в случае истечения срока давности привлечения к административной ответственности.

Решением судьи Приволжского районного суда Ивановской области от 10 апреля 2012 г. производство по данному делу об административном правонарушении прекращено.

В нарушение положений приведённых выше норм, а также части 3 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях 29 мая 2012 г., то есть за пределами предусмотренного частью 1 статьи 4.5 указанного кодекса двухмесячного срока давности привлечения Пальшиной А.И. к административной ответственности, судья Ивановского областного суда пришёл к выводу о том, что судья Приволжского районного суда Ивановской области не дал надлежащую оценку всем обстоятельствам совершённого административного правонарушения, и, отменив решение судьи Приволжского районного суда Ивановской области от 10 апреля 2012 г., не прекратил в отношении Пальшиной А.И. производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а направил дело на новое рассмотрение в тот же суд.

При таких обстоятельствах решение судьи Ивановского областного суда от 29 мая 2012 г., а также последующие судебные постановления: решение судьи Приволжского районного суда Ивановской области от 5 июля 2012 г., решение судьи Ивановского областного суда от 2 августа 2012 г. и постановление первого заместителя председателя Ивановского областного суда от 1 ноября 2012 г., вынесенные в отношении Пальшиной А.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене с оставлением решения судьи Приволжского районного суда Ивановской области от 10 апреля 2012 г. о прекращении производства по данному делу об административном правонарушении без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорную жалобу Пальшиной А.И. и И.И. удовлетворить.

Решение судьи Ивановского областного суда от 29 мая 2012 г., решение судьи Приволжского районного суда Ивановской области от 5 июля 2012 г., решение судьи Ивановского областного суда от 2 августа 2012 г. и постановление первого заместителя председателя Ивановского областного суда от 1 ноября 2012 г., вынесенные в отношении Пальшиной А.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

**Судья Верховного суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов