



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-П13

г. Москва

29 мая 2013 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Лебедева В.М.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М., Нечаева В.И., Серкова П.П., Соловьева В.Н., Толкаченко А.А., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Эдишева А.В. на кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 7 августа 2007 года.

По приговору Верховного Суда Чеченской Республики от 26 декабря 2006 года

Эдишев А В

несудимый,

осужден: по ч.3 ст.209 УК РФ к 12 годам лишения свободы, по ч.2 ст.159 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по ч.3 ст.158 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по ч.1 ст.222 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по ч.3 ст.162 УК РФ за каждое из 5 преступлений к 7 годам лишения свободы, по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ за каждое из 4 преступлений к 8 годам лишения свободы, на основании ч.3

ст.69 УК РФ по совокупности преступлений к 14 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Судом разрешены гражданские иски, а также решена судьба вещественных доказательств.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 7 августа 2007 г. приговор в отношении Эдишева А.В. оставлен без изменения.

По делу также осуждены Чапанов У.С., Абузидов И.Ш., Бурханов А.В., Каштаров С.Б., Солтаханов Б.-А.А., Эхийев Р.С.-П., Почеряев Х.А., Хамзатов И.И., Исламов А.А., Вахаев А.С., Тевсиев М.-Я.М., Дудаев М.А., Лабазанов А.А., Дадаев И.Л., Сулейманов Р.Ш., Пачараев А.В., Абдул-Азиев Ш.-М.Х., в отношении которых надзорное производство не возбуждено.

В надзорной жалобе осужденный Эдишев А.В. просит об отмене кассационного определения и передаче уголовного дела на новое кассационное рассмотрение.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора и кассационного определения, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступления первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Буксмана А.Э., представителя потерпевшего Гамеханова Н.М. - адвоката Дуи Н.М., адвоката Чиглинцевой Л.А. в интересах осужденного Эдишева А.В., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Эдишев осужден за участие в банде с использованием своего служебного положения и совершенных ею нападениях; за незаконные приобретение, ношение и хранение огнестрельного оружия и боеприпасов; за кражу чужого имущества группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с причинением значительного ущерба; за мошенничество группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба; за разбойные нападения на П [redacted], Б [redacted], А [redacted], А [redacted], Н [redacted], А [redacted], И [redacted], Ж [redacted], С [redacted]

Указанные преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Эдишев указывает, что при кассационном рассмотрении дела он не был обеспечен защитником, в связи с чем было нарушено его право на защиту.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит надзорную жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно п.п.1, 5 ч.1 ст.51 УПК РФ, участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке установленном статьей 52 настоящего Кодекса, а также если лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше пятнадцати лет, пожизненное лишение свободы или смертная казнь.

В соответствии с ч.2 ст.47 УПК РФ эти требования закона распространяются и на осужденного.

Эдишев осужден по ч.3 ст.209, ч.2 ст.159, ч.3 ст.158, ч.1 ст.222, ч.3 ст.162, п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ к лишению свободы.

Не согласившись с приговором, Эдишев подал кассационную жалобу, по которой уголовное дело в отношении него рассмотрено в кассационном порядке 7 августа 2007 года.

Рассмотрение уголовного дела проходило с участием прокурора, но в отсутствие защитника. При этом данных о том, что Эдишев отказался от помощи защитника в порядке, установленном ст.52 УПК РФ, в материалах дела не имеется.

Эдишев обвинялся, в том числе, в совершении преступления, за которое предусматривалось наказание в виде лишения свободы на срок свыше 15 лет. Поэтому в силу п.5 ч.1 ст.51 УПК РФ участие защитника в заседании суда первой инстанции являлось обязательным, а поскольку это требование закона распространяется и на осужденного, участие защитника являлось обязательным и при рассмотрении уголовного дела в кассационной инстанции.

Таким образом, при кассационном рассмотрении уголовного дела вопреки требованиям п.п.1, 5 ч.1 ст.51 УПК РФ было нарушено право осужденного Эдишева на защиту, в связи с чем кассационное определение в отношении него в соответствии с п.3 ч.2 ст.409 УПК РФ подлежит отмене, а уголовное дело – передаче на новое кассационное рассмотрение.

Принимая во внимание, что Эдишев осужден, в том числе, за тяжкие и особо тяжкие преступления к лишению свободы, может скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки, Прези-

диум в соответствии со ст.ст.97, 108, 255 УПК РФ избирает в отношении него меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного, а также руководствуясь ст.407, п.5 ч.1 ст.408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

1. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 7 августа 2007 г. в отношении Эдишева А. [] В. [] отменить и уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение.

2. Избрать в отношении Эдишева А.В. меру пресечения в виде заключения под стражу на срок до 29 августа 2013 года.

Председательствующий



В.М. Лебедев