



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №66-П13

г. Москва

29 мая 2013 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Лебедева В.М.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М.,
Нечаева В.И., Серкова П.П., Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., Толкаченко А.А.,
Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Гайнова И.С. на
кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного
Суда Российской Федерации от 30 декабря 2008 года.

По приговору Московского областного суда от 30 октября 2008 года

ГАЙНОВ И [REDACTED] **С** [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] судимый 21 сентября 2006 года по п.п. «а»,
«в», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с
испытательным сроком 2 года,

*осужден по ч. 3 ст. 30, п.п. «а», «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 11 годам лишения
свободы, в соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров, с
частичным, в виде 1 года лишения свободы, присоединением к назначенному
наказанию неотбытого наказания по приговору от 21 сентября 2006 года, к 12
годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.*

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 30 декабря 2008 года приговор в отношении Гайнова оставлен без изменения.

В надзорной жалобе осужденный Гайнов просит об отмене кассационного определения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Сидоренко Ю.И., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание состоявшихся судебных решений, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Буксмана А.Э., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛ:

при обстоятельствах, изложенных в приговоре, Гайнов признан виновным в совершении 12 января 2008 года в городе [REDACTED] области покушения на убийство Т [REDACTED] и М [REDACTED] из хулиганских побуждений.

В надзорной жалобе осужденный Гайнов просит отменить кассационное определение и направить уголовное дело на новое кассационное рассмотрение в связи с нарушением его права на защиту. Кроме того, осужденный оспаривает правильность квалификации его действий по ч. 3 ст. 30, п.п. «а», «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ, утверждает, что у него не было умысла на убийство Т [REDACTED] и М [REDACTED], просит переквалифицировать его действия на п. «б» ч. 3 ст. 111 УК РФ и смягчить наказание.

Рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Гайнова, Президиум Верховного Суда Российской Федерации, находит кассационное определение подлежащим отмене на основании п.3 ч.2 ст.409 УПК РФ ввиду нарушения требований уголовно-процессуального закона, что могло повлиять на правильность принятого решения.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 51 УПК РФ, участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном статьей 52 УПК РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 47 УПК РФ положения этого закона распространяются и на осужденных.

Адвокату Виноградовой Н.Г., осуществлявшей защиту Гайнова в суде первой инстанции, было направлено извещение о дате, времени и месте

рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, однако она в судебное заседание не явилась.

Вопрос о причинах неявки адвоката Виноградовой не выяснялся, об обеспечении осужденного другим защитником – не обсуждался.

Рассмотрение дела в кассационном порядке проходило с участием прокурора, но в отсутствие защитника.

Данных о том, что осужденный отказался от услуг защитника в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ, в деле не имеется.

Таким образом, в отношении Гайнова имело место нарушение п. 1 ч. 1 ст. 51 УПК РФ, что влечет за собой отмену кассационного определения с передачей дела на новое кассационное рассмотрение.

Иные доводы, приведенные в надзорной жалобе осужденного Гайнова, могут быть проверены при новом рассмотрении уголовного дела.

Принимая во внимание, что Гайнов осужден к лишению свободы за особо тяжкое преступление, может скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки, Президиум в соответствии со ст.ст. 97, 108, 255 УПК РФ избирает ему меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 407, п. 5 ч. 1 ст. 408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

1. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 30 декабря 2008 года в отношении **Гайнова И [] С []** отменить, уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение.

2. Избрать в отношении Гайнова И.С. меру пресечения в виде заключения под стражу на срок до 29 августа 2013 года.

Председательствующий



В.М. Лебедев