



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 60-П13пр

г. Москва

29 мая 2013 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Лебедева В.М.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Нечаева В.И., Серкова П.П., Соловьева В.Н., Толкаченко А.А., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. на кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 7 мая 2007 г. в отношении осужденного Химия Р.В.

По приговору Псковского областного суда от 22 января 2007 года

Химий Р

В

несу-

димый,

осужден: по ч.3 ст.33, п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ к 13 годам лишения свободы, по ч.1 ст.222 УК РФ к 2 годам лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений к 14 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Судом разрешен гражданский иск потерпевшей Д [REDACTED] о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда, а также разрешены вопросы о возмещении процессуальных издержек, связанных с оплатой проезда свидетелей, и о судьбе вещественных доказательств.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 7 мая 2007 г. приговор в отношении Химия Р.В. оставлен без изменения.

По делу также осуждены Гасанов Б.Ч.-о., Гусев В.А. и Бакланов А.А., в отношении которых надзорное производство не возбуждено.

В надзорном представлении поставлен вопрос об отмене кассационного определения в отношении Химия Р.В. и передаче уголовного дела на новое кассационное рассмотрение.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора и кассационного определения, мотивы надзорного представления и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Буксмана А.Э., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Химий осужден за организацию убийства Д [REDACTED] по найму и руководство исполнением данного преступления, а также за незаконные перевозку и хранение огнестрельного оружия и боеприпасов.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорном представлении указано, что в кассационной инстанции нарушено право осужденного на защиту, поскольку дело рассмотрено без участия адвоката, хотя данных о том, что он отказался от помощи защитника, в материалах дела не имеется. Кроме того, судья Верховного Суда Российской Федерации Магомедов М.М. вопреки требованиям ст.63 УПК РФ повторно участвовал в рассмотрении уголовного дела в составе суда кассационной инстанции, что являлось недопустимым, поскольку в предыдущем рассмотрении дела в кассационном порядке, по итогам которого был отменен приговор, он уже высказал свою позицию относительно обстоятельств, которые были предметом нового судебного разбирательства.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит надзорное представление подлежащим частичному удовлетворению.

Согласно п.п.1, 5 ч.1 ст.51 УПК РФ, участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном статьей 52 настоящего Кодекса, а также если лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше пятнадцати лет, пожизненное лишение свободы или смертная казнь.

В соответствии с ч.2 ст.47 УПК РФ эти требования закона распространяются и на осужденного.

Химий осужден, в том числе, за преступление, предусмотренное ч.3 ст.33, п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ. Не согласившись с приговором, осужденный подал кассационную жалобу, по которой уголовное дело в отношении него рассмотрено в кассационном порядке 7 мая 2007 года.

Рассмотрение уголовного дела проходило с участием прокурора и самого осужденного, но в отсутствие защитника. При этом данных о том, что Химий отказался от помощи защитника в порядке, установленном ст.52 УПК РФ, в материалах дела не имеется.

Химий обвинялся, в том числе, в совершении преступления, за которое предусматривалось наказание в виде лишения свободы на срок свыше 15 лет или пожизненное лишение свободы. Поэтому в силу п.5 ч.1 ст.51 УПК РФ участие защитника в заседании суда первой инстанции являлось обязательным, а поскольку это требование закона распространяется и на осужденного, участие защитника являлось обязательным и при рассмотрении уголовного дела в кассационной инстанции.

Таким образом, при кассационном рассмотрении уголовного дела вопреки требованиям п.п.1, 5 ч.1 ст.51 УПК РФ было нарушено право осужденного Химия на защиту, в связи с чем кассационное определение в отношении него в соответствии с п.3 ч.2 ст.409 УПК РФ подлежит отмене, а уголовное дело – передаче на новое кассационное рассмотрение.

Принимая во внимание, что Химий осужден, в том числе, за особо тяжкое преступление к лишению свободы, может скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки, Президиум в соответствии со ст.ст.97, 108, 255 УПК РФ избирает в отношении него меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного, а также руководствуясь ст.407, п.5 ч.1 ст.408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

1. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 7 мая 2007 г. в отношении **Химия Р. [REDACTED] В. [REDACTED]** отменить и уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение.

2. Избрать в отношении **Химия Р.В.** меру пресечения в виде заключения под стражу на срок до 29 августа 2013 года.

Председательствующий



В.М. Лебедев