



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 96-П13

г. Москва

29 мая 2013 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Лебедева В.М.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М., Не-
чаева В.И., Серкова П.П., Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., Толкаченко А.А.,
Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. о пересмотре кассационного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 15 января 2009 года в отношении Жука Е.Л.

По приговору Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 9 сентября 2008 года

ЖУК Е

Л

ранее не судимый,

осуждён: по п.п. «а», «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ к 7 годам лишения свободы, по ч.3 ст.30, п.п. «а», «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ к 5 годам лишения свободы, по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к 5 годам лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний к 9 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 15 января 2009 года приговор оставлен без изменения.

По делу осуждены также Кропотин Е.В., Расулов Э.Л., Шутиков М.В., Наджимов Р.Т., Шаповалов А.Е., Кухарчук С.В., Мавлюдов М.М., в отношении которых надзорное производство не возбуждено.

В надзорном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Кехлеров С.Г. просит об отмене кассационного определения и передаче дела на новое кассационное рассмотрение.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дзыбана А.А., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, кассационного определения, мотивы надзорного представления и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Буксмана А.Э., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

вердиктом коллегии присяжных заседателей Жук признан виновным в разбойном нападении на Х [REDACTED], Б [REDACTED], М [REDACTED] и Н [REDACTED], в ходе которого он совместно с другими лицами убил Б [REDACTED], М [REDACTED] и Н [REDACTED] а также покушались на убийство Х [REDACTED].

Преступления совершены 30 июня 2007 года в районе станицы [REDACTED] - [REDACTED] района [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Кехлеров С.Г. просит об отмене кассационного определения и передаче дела на новое кассационное рассмотрение. В обоснование этого ссылается на то, что в соответствии со ст. 16 УПК РФ каждый обвиняемый имеет право на справедливое судебное разбирательство и осуществление защиты себя лично или через выбранного им защитника.

Исходя из положений п. 5 ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие адвоката в уголовном судопроизводстве обязательно, если лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 15 лет, пожизненное лишение свободы или смертная казнь.

Нарушение этого права согласно п. 4 ч. 2 ст. 381 УПК РФ является основанием для отмены судебного решения.

Как усматривается из материалов уголовного дела, осуждённым Жуком и его защитником Деникиным принесены кассационные жалобы на приговор суда, при этом адвокат просил уведомить его о дате судебного заседания для дачи устных объяснений суду.

Между тем Судебная коллегия рассмотрела дело без участия осужденного и его защитника.

Сведений, подтверждающих, что осужденный Жук был надлежащим образом извещён о времени рассмотрения уголовного дела судом второй инстанции и отказался от услуг защитника, в материалах уголовного дела не имеется. Отсутствуют эти данные и в личном деле осуждённого.

При таких обстоятельствах, как полагает прокурор, право осужденного на защиту при рассмотрении судом второй инстанции кассационных жалоб Жука и его защитника было нарушено.

Рассмотрев уголовное дело по надзорному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит кассационное определение подлежащим отмене на основании п.3 ч.2 ст.409 УПК РФ, поскольку оно вынесено с нарушением требований уголовно-процессуального закона, что могло повлиять на правильность принятого решения.

Согласно п.п.1, 2 ч.1 ст.51 УПК РФ, участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном ст.52 УПК РФ, и если подозреваемый, обвиняемый является несовершеннолетним.

В соответствии с ч.2 ст.47 УПК РФ это требование закона распространяется и на осуждённого.

Однако данные положения закона судом кассационной инстанции не выполнены.

Из материалов дела усматривается, что Жук, осуждённый к лишению свободы за особо тяжкие преступления, совершенные им в несовершеннолетнем возрасте, и его адвокат Деникин обжаловали приговор в кассационном порядке, оспаривая его законность и обоснованность.

Рассмотрение дела приходило с участием прокурора, но в отсутствие осуждённого, а также его защитника.

Адвокату Деникину, представлявшему интересы Жука в суде первой инстанции и высказавшего в своей кассационной жалобе намерение участвовать в суде второй инстанции, была направлена телеграмма с уведомлением о дате, времени и месте рассмотрения дела судом кассационной инстанции, однако он в судебное заседание не явился.

Вопросы о причинах неявки адвоката не выяснялись, об обеспечении осуждённого другим защитником - не обсуждались.

Уголовное дело в отношении Жука рассмотрено в кассационном порядке без адвоката. При этом данных о том, что осуждённый письменно отказался от услуг защитника в порядке, установленном ст.52 УПК РФ, в материалах дела не имеется.

Из материалов дела усматривается, что Жук совершил преступления в несовершеннолетнем возрасте. В силу п.2 ч.1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в заседании суда первой инстанции являлось обязательным, а поскольку положение указанного закона распространяется и на осужденных, участие защитника являлось обязательным и при рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.

Таким образом, в отношении Жука имело место нарушение требований п.п.1, 2 ч.1 ст. 51 УПК РФ, в связи с чем кассационное определение в отношении него подлежит отмене с передачей дела на новое кассационное рассмотрение.

Вместе с тем Президиум не усматривает нарушений требований п.5 ч.1 ст. 51 УПК РФ при рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции, поскольку наказание Жуку за совершение преступлений в несовершеннолетнем возрасте, не могло превышать 10 лет лишения свободы.

Принимая во внимание, что Жук осуждён к лишению свободы за особо тяжкие преступления, может скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки, Президиум в соответствии со ст.ст.97, 108, 255 УПК РФ избирает в отношении него меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного, а также руководствуясь ст.407, п.5 ч.1 ст.408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

1. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 15 января 2009 года в отношении

Жука Е [REDACTED] Л [REDACTED] отменить и уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение.

2. Избрать в отношении Жука Е.Л. меру пресечения в виде заключения под стражу до 29 августа 2013 года.

Председательствующий



В.М. Лебедев