

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 203-КГ13-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 июня 2013 г.

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Крупнова И.В.,
судей Коронца А.Н., Соловьева А.И.

при секретаре Деньгуб Е.П. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе заявителя Толстошеевой Г.Н. на апелляционное определение Приволжского окружного военного суда от 29 мая 2012 г., которым отменено решение Саратовского гарнизонного военного суда от 22 марта 2012 г. по делу об оспаривании ефрейтором в отставке Толстошеевой Галиной Николаевной действий командира и жилищной комиссии войсковой части 3509, связанных с отказом в постановке на жилищный учет.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства гражданского дела, содержание решения и последующих судебных постановлений, мотивы кассационной жалобы и вынесения определения о возбуждении кассационного производства, объяснения представителя заявителя – Толстошеева В.А. в обоснование доводов кассационной жалобы, Военная коллегия

установила:

апелляционным определением Приволжского окружного военного суда от 29 мая 2012 г. отменено решение Саратовского гарнизонного военного суда от 22 марта 2012 г. об удовлетворении заявления Толстошеевой Г.Н., в котором она просила признать незаконным утвержденное командиром войсковой части 3509 решение жилищной комиссии об отказе в постановке на жилищный учет для обеспечения государственным жилищным сертификатом в избранном месте жительства.

Окружной военный суд принял по делу новое решение, которым в удовлетворении заявления отказал.

Определением судьи Приволжского окружного военного суда от 29 декабря 2012 г. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции заявителю отказано.

В кассационной жалобе Толстошеева Г.Н., указывая на наличие предусмотренных законодательством условий для получения жилищного сертификата, а именно: прохождение ею военной службы свыше 10 лет, увольнение по достижении предельного возраста пребывания на военной службе и избрание постоянным местом жительства г. Шиханы Саратовской области, а также на согласование вопроса сдачи органам местного самоуправления принадлежащей ей на праве собственности доли квартиры, просит отменить апелляционное определение окружного военного суда и оставить в силе решение гарнизонного военного суда.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Шалякина А.С. от 28 мая 2013 г. по кассационной жалобе возбуждено кассационное производство и дело передано для рассмотрения по существу в Военную коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрев материалы гражданского дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Военная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Окружным военным судом при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права, что выразилось в следующем.

Из материалов дела следует, что в январе 1996 г. администрацией г. Новочебоксарска Чувашской Республики заявителю и ее дочери была передана в совместную собственность двухкомнатная квартира общей площадью 42,7 квадратных метра. В последующем, решением мирового судьи участка № 5 г. Новочебоксарска, был определен порядок пользования этой квартирой, согласно которому в пользование Толстошеевой Г.Н. выделена комната площадью 11,4 квадратных метра, а в пользование дочери – комната площадью 16,6 квадратных метра.

В декабре 1996 г. заявитель поступила на военную службу по контракту в войсковую часть 3509, дислоцированную в г. Шиханы Саратовской области.

В связи с достижением предельного возраста пребывания на военной службе Толстошеева Г.Н. обратилась по команде с рапортом о признании ее нуждающейся в жилом помещении с целью последующего обеспечения государственным жилищным сертификатом в том же населенном пункте, однако решением жилищной комиссии воинской части от 6 декабря 2011 г., утвержденном командиром, ей в этом было отказано ввиду наличия у нее в собственности жилого помещения.

Такое решение командования суд апелляционной инстанции признал законным. При этом окружной военный суд указал в определении, что имеющееся в материалах дела обязательство о сдаче заявителем принадлежащей ей на праве собственности комнаты не влечет за собой факта освобождения всего жилого помещения, поскольку ее дочь, являющаяся собственником второй комнаты, такого обязательства не давала.

Между тем такие выводы жилищной комиссии и суда не основаны на законе.

В соответствии с п. 1 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» государство гарантирует военнослужащим предоставление жилых помещений или выделение денежных средств на их приобретение в порядке и на условиях, которые устанавливаются федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно п. 13 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» право на обеспечение жилым помещением по последнему перед увольнением месту военной службы имеют военнослужащие, общая продолжительность военной службы которых составляет 10 лет и более, увольняемые с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями.

Порядок и условия выделения военнослужащему денежных средств для приобретения жилого помещения установлены Правилами выпуска и реализации государственных жилищных сертификатов в рамках реализации подпрограммы «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством» федеральной целевой программы «Жилище» на 2011-2015 годы, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации (далее – Правила).

Согласно п. «а» ст. 5 Правил право на получение социальной выплаты, удостоверяемой сертификатом, имеют военнослужащие, подлежащие увольнению с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, или по состоянию здоровья, или в связи с организационно-штатными мероприятиями, общая продолжительность военной службы которых в календарном исчислении составляет 10 лет и более.

Кроме того, в соответствии с подп. «в» п. 16.1 Правил участником подпрограммы может быть гражданин, проживающий в жилом помещении, принадлежащем ему и (или) членам его семьи на праве собственности. Для получения сертификата такой гражданин в соответствии с подп. «ж» п. 44 Правил обязан представить обязательство о сдаче или о безвозмездном отчуждении жилого помещения, не имеющего установленных обременений, в государственную или муниципальную собственность.

Таким образом, законодательство предусматривает право на получение военнослужащими, имеющими в собственности жилые помещения, жилья в избранном месте жительства после увольнения с военной службы путем выделения им денежных средств для приобретения жилого помещения, в связи с чем наличие в собственности военнослужащего жилого помещения само по себе не является основанием для отказа в признании его нуждающимся в жилом помещении с целью последующего обеспечения государственным жилищным сертификатом.

В данном случае основанием для такого отказа, помимо отсутствия условий, указанных в п. 13 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» и в п. «а» ст. 5 Правил, являются наличие обременений на находящееся в собственности военнослужащего жилое помещение и непредставление им обязательства о сдаче или о безвозмездном отчуждении этого жилого помещения в государственную или муниципальную собственность.

Выяснение названных обстоятельств имело существенное значение для принятия правильного решения по делу. Однако суд должным образом не выяснил наличие либо отсутствие у Толстошеевой Г.Н. возможности сдать принадлежащее ей на праве собственности жилое помещение.

Что касается утверждения суда апелляционной инстанции о невозможности заявителя сдать находящуюся в собственности комнату ввиду отсутствия данных об освобождении ее дочерью принадлежащей последней второй комнаты, то с учетом наличия в материалах дела согласия главы администрации г. Новочебоксарска Чувашской Республики принять это помещение и отсутствия возражений на это дочери заявителя, такое утверждение суда является ошибочным.

Допущенные судом нарушения норм материального права и неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела, привело к тому, что остались невыясненными юридически значимые данные о фактической нуждаемости Толстошеевой Г.Н. в жилом помещении, в связи с чем апелляционное определение подлежит отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в Приволжский окружной военный суд.

Поскольку в соответствии с п. 3 ст. 52 ЖК РФ с заявлениями о принятии на жилищный учет должны быть представлены документы, подтверждающие право соответствующих граждан состоять на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, кроме документов, получаемых по межведомственным запросам органом, осуществляющим принятие на учет, суду также следует выяснить наличие остальных доказательств, подтверждающих нуждаемость Толстошеевой Г.Н. в жилом помещении.

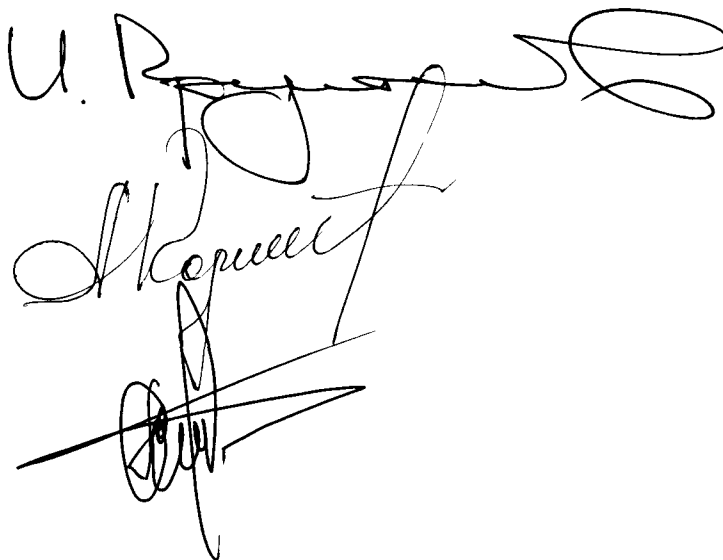
На основании изложенного, руководствуясь ст. 386-388, п. 2 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ, Военная коллегия

определила:

апелляционное определение Приволжского окружного военного суда от 29 мая 2012 г. по заявлению Толстошеевой Галины Николаевны в связи с существенным нарушением норм материального права отменить, а дело направить на новое рассмотрение в Приволжский окружной военный суд.

Председательствующий

Судьи

The image shows three handwritten signatures in black ink. The top signature is the most prominent and appears to be the signature of the presiding judge. Below it are two other signatures, likely belonging to the judges. The signatures are written in a cursive, somewhat stylized script.