



# ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 61-П13

г. Москва

29 мая 2013 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Лебедева В.М.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М.,  
Нечаева В.И., Серкова П.П., Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., Толкаченко  
А.А., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе Гайдукова А.В. на  
кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам  
Верховного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2009 года.

По приговору Свердловского областного суда от 14 октября 2008 года

**Гайдуков А**

**В**

несудимый,

осуждён: по ч.5 ст.33, п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ к 10 годам лишения  
свободы, по ч.3 ст. 33, ч.3 ст. 30, п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ к 9 годам лишения  
свободы, по ч.2 ст. 222 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, на  
основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно к 11  
годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого  
режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2009 года приговор в отношении Гайдукова А.В. оставлен без изменения.

По делу также осуждены Хакимов Р.М., Охлопков К.П., Меньшиков С.А. и Шариков Е.А., в отношении которых надзорное производство не возбуждено.

В надзорной жалобе осужденный Гайдуков А.В. просит о пересмотре кассационного определения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дзыбана А.А., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора и последующих судебных решений, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Буксмана А.Э., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

#### установил:

Гайдуков А.В. признан виновным и осужден за пособничество убийству Ш [ ] по найму, за организацию покушения на убийство К [ ] по найму, за незаконные ношение и передачу огнестрельного оружия и боеприпасов по предварительном сговору группой лиц.

Преступления совершены в период 2004 года на территории [ ] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе Гайдуков просит об отмене кассационного определения в связи с нарушением его права на защиту в суде кассационной инстанции, при этом указывает, что дело было рассмотрено в отсутствие адвоката, участие которого было обязательным. Его просьба о переносе судебного заседания в связи с неявкой адвоката Кирсановой З.В., которая участвовала в его деле, была отклонена.

Рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Гайдукова, Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит кассационное определение в отношении него подлежащим отмене на основании п.3 ч.2 ст.409 УПК РФ ввиду нарушения требований уголовно-процессуального закона, которое могло повлиять на правильность принятого решения.

Согласно положениям п.п.1, 5 ч.1 ст. 51 УПК РФ, участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ, и если лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 15 лет, пожизненное лишение свободы или смертная казнь.

В соответствии с ч.2 ст.47 УПК РФ эти требования закона распространяются и на осужденного.

Из материалов уголовного дела усматривается, что осужденный Гайдуков, а также его защитник Кирсанова З.В. обжаловали приговор в кассационном порядке, оспаривая его законность и обоснованность.

В суде второй инстанции дело рассматривалось с участием прокурора, осужденного Гайдукова, но в отсутствие его защитника.

От адвоката Кирсановой З.В. поступило заявление о том, что она соглашениe на участие в суде кассационной инстанции не имеет, в связи с чем просит рассмотреть дело без неё (т. 53 л.д. 166).

Вопрос об обеспечении Гайдукова другим защитником по делу не обсуждался.

При этом данных о том, что осуждённый отказался от услуг защитника в порядке, установленном ст.52 УПК РФ, в материалах дела не имеется.

Гайдуков обвинялся, в том числе, в совершении преступления, за которое предусматривалось наказание в виде лишения свободы на срок свыше 15 лет или пожизненное лишение свободы, и в силу п.5 ч.1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в заседании суда первой инстанции являлось обязательным, а поскольку положение указанного закона распространяется и на осужденных, участие защитника являлось обязательным и при рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.

Таким образом, в отношении Гайдукова имело место нарушение требований п.п.1, 5 ч.1 ст. 51 УПК РФ.

При таких обстоятельствах кассационное определение Судебной коллегии в отношении Гайдукова подлежит отмене с передачей дела на новое кассационное рассмотрение.

Принимая во внимание, что Гайдуков осужден, в том числе, за особо тяжкие преступления к лишению свободы, может скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки, Президиум в соответствии со ст.ст. 97, 108, 255 УПК РФ избирает в отношении него меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 407, п. 5 ч. 1 ст. 408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

**п о с т а н о в и л :**

1. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2009 года в отношении Гайдукова А. [REDACTED] В. [REDACTED] отменить, уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение.

2. Избрать в отношении Гайдукова А.В. меру пресечения в виде заключения под стражу на срок до 29 августа 2013 года.

Председательствующий



В.М. Лебедев