ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 209-КГ13-2

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 25 июня 2013 г.

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Крупнова И.В.,
судей Коронца А.Н., Соловьева А.И.

при секретаре Деньгуб Е.П. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе заявителя Пахаренко В.Е. на решение Знаменского гарнизонного военного суда от 8 июня 2012 г. и апелляционное определение 3 окружного военного суда от 24 августа 2012 г. по заявлению Пахаренко В[redacted] Е[redacted] об оспаривании приказов командира войсковой части [redacted] об установлении факта отсутствия заявителя на службе в отдельные дни 2011 и 2012 гг., привлечении к дисциплинарной ответственности, а также о нарушении права на отдых и взыскании морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства дела, содержание решения и последующих судебных постановлений, мотивы кассационной жалобы и вынесения определения о возбуждении кассационного производства, Военная коллегия

установила:

решением Знаменского гарнизонного военного суда от 8 июня 2012 г., оставленным без изменения апелляционным определением 3 окружного военного суда от 24 августа 2012 г., вышеназванное заявление Пахаренко В.Е. удовлетворено частично.

Определением судьи 3 окружного военного суда от 11 января 2013 г. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции заявителю было отказано.

В кассационной жалобе Пахаренко В.Е., указывая на несвоевременное извещение о продолжении судебного заседания и не исследование судом показаний ряда свидетелей и доказательств, просит судебные постановления отменить.

Также заявитель указывает на незаконность решения суда первой инстанции в части признания обоснованными приказов командования о его отсутствии на службе и привлечении к дисциплинарной ответственности, предоставления ему отпуска меньшей продолжительности и воспрепятствовании в ознакомлении с документами, затрагивающими его права и свободы, а также в части взыскания судебных расходов с ненадлежащего органа военного управления.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Королева Л.А. от 7 июня 2013 г. по кассационной жалобе заявителя возбуждено кассационное производство и дело передано для рассмотрения по существу в Военную коллегию Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрев материалы гражданского дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Военная коллегия приходит к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что в судебном заседании, назначенном на 4 мая 2012 г., судом было удовлетворено ходатайство заявителя о вызове 14 свидетелей, после чего объявлен перерыв для проведения подготовки дела к судебному разбирательству в связи с заявлением Пахаренко В.Е. новых требований.

В судебном заседании 17 мая 2012 г. председательствующим вновь был объявлен перерыв для проведения подготовки дела к судебному разбирательству в связи с заявлением Пахаренко В.Е. новых требований.

28 мая 2012 г. было начато рассмотрение дела по существу, с участием заявителя заслушаны показания ряда свидетелей из числа вызванных судом, исследованы письменные документы, после чего в судебном заседании объявлен перерыв до 5 июня 2012 г. в связи с необходимостью допроса оставшихся свидетелей.

4 июня 2012 г. от Пахаренко В.Е. поступило в суд заявление об изменении и дополнении требований, а на следующий день – заявление об отложении судебного заседания на 14 июня 2012 г. в связи с ухудшением состояния здоровья и нахождением ряда свидетелей в отпусках. При этом заявитель настаивал на проведении судебного заседании с его участием.

В судебном заседании 5 июня 2012 г., проводившемся без участия заявителя, председательствующим был объявлен перерыв для проведения подготовки дела к судебному разбирательству в связи с изменением и дополнением Пахаренко В.Е. своих требований, на 14 часов 8 июня 2012 г. была назначена подготовка к судебному заседанию и на 15 часов 8 июня 2012 г. – судебное заседание, на которое по ходатайству заявителя вызваны свидетели Н[redacted], А[redacted], К[redacted], Ш[redacted], П[redacted], М[redacted], Т[redacted], М[redacted], П[redacted], З[redacted], Б[redacted], Е[redacted] и П[redacted]ь.

Направленная из г. Знаменска Астраханской области по указанному в заявлении адресу в г. Краснодар телеграмма была вручена Пахаренко В.Е. в 12 часов 15 минут 8 июня 2012 г.

После этого заявитель в 13 часов тех же суток направил в суд телеграмму, в которой просил перенести судебное заседание на более позднюю дату в связи с

поздним получением сообщения о дате слушания.

В судебном заседании 8 июня 2012 г., начавшемся в 15 часов, председательствующий сообщил, что от Пахаренко В.Е. поступила телеграмма с просьбой о переносе судебного заседания, после чего, заслушав возражения представителя воинского должностного лица, продолжил рассмотрение дела без участия заявителя.

В обоснование принятого решения о продолжении судебного заседания председательствующий указал в определении, что Пахаренко В.Е. не сообщил о перемене своего адреса во время производства по делу, не известил о причинах неявки и не представил доказательств уважительности этих причин, а также, что заявитель участвовал в судебных заседаниях и неоднократно представлял письменные объяснения по поданному заявлению.

В ходе рассмотрения дела по существу суд заслушал показания явившихся свидетелей и объяснения представителя воинского должностного лица, исследовал письменные документы, после чего, без принятия какого-либо решения в отношении не явившихся свидетелей З[redacted], Е[redacted], М[redacted], М[redacted], К[redacted] и П[redacted], завершил судебное следствие.

Из изложенного следует, что Пахаренко В.Е. был извещен о судебном заседании по указанному в заявлении адресу менее чем за 3 часа до начала судебного заседания, при этом расстояние между г. Знаменском Астраханской области и г. Краснодаром составляет более 800 километров.

Данное обстоятельство с достаточной очевидностью указывает на то, что заявитель объективно был лишен возможности прибыть в судебное заседание. При этом утверждение суда о том, что заявитель переменил адрес во время производства по делу и не известил о причинах неявки, противоречит установленным в суде фактическим данным.

Также установлено, что в ранее проводившихся судебных заседаниях заявитель не давал объяснений по существу заявленных требований, а шесть свидетелей из числа ранее вызванных не были допрошены без вынесения судом какого-либо процессуального решения о возможности окончания рассмотрения дела без их заслушивания.

Согласно ч. 3 ст. 113 ГПК РФ лицам, участвующим в деле, судебные извещения и вызовы должны быть вручены с таким расчетом, чтобы указанные лица имели достаточный срок для подготовки к делу и своевременной явки в суд.

Назначение судебного заседания без учета названных требований закона лишило Пахаренко В.Е. возможности принять участие в заседании и дать свои объяснения в соответствии со ст. 174 ГПК РФ, что фактически привело к ограничению его конституционного права на судебную защиту.

Кроме того, согласно ч. 3 ст. 67 ГПК РФ суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Немотивированный отказ суда от исследования показаний ранее вызванных свидетелей привел к нарушению судом названных положений закона, что могло повлиять на правильность принятого решения.

Допущенные судом нарушения норм процессуального права повлияли на ис-

ход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов заявителя, а также защита охраняемых законом публичных интересов, в связи с чем принятые по делу судебные постановления подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в Знаменский гарнизонный военный суд.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 386-388, п. 2 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ, Военная коллегия

определила:

решение Знаменского гарнизонного военного суда от 8 июня 2012 г. и апелляционное определение 3 окружного военного суда от 24 августа 2012 г. по заявлению Пахаренко В[redacted] Е[redacted] в связи с существенным нарушением норм процессуального права отменить, а дело направить на новое рассмотрение в Знаменский гарнизонный военный суд.

Председательствующий [redacted]

Судьи