



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №93-АПУ13-2сп.

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 июня 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей

Русакова В.В.  
Фроловой Л.Г. и Чакар Р.С.

при секретаре

Юрьеве А.В.

рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы осуждённого Верховоданова А.В. и адвоката Юмашина О.Н. на приговор Магаданского областного суда с участием присяжных заседателей от 8 апреля 2013 года, по которому

**ВЕРХОДАНОВ А** [REDACTED] **В** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

осуждён по пп. «а», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к семнадцати годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на один год.

Постановлено взыскать с Верховоданова А.В. компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] [REDACTED] рублей в пользу Б [REDACTED]  
[REDACTED]

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Верховоданов А.В. признан виновным и осуждён за убийство двух лиц: - М [REDACTED] [REDACTED] года

рождения и Б [REDACTED] В, [REDACTED] года рождения, совершённое в ночь с 22 на 23 февраля 2012 года в г. [REDACTED] на почве личных неприязненных отношений с целью сокрытия другого преступления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Кечиной И.А, полагавшей судебное решение в отношении Верховданова А.В. оставить без изменения, судебная коллегия

**установила:**

В апелляционных жалобах(основной и дополнительной) осуждённый Верховданов просит приговор отменить и направить дело на новое судебное разбирательство, ссылаясь на то, что выводы суда о его виновности противоречат фактическим обстоятельствам дела; при этом прилагает несколько постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, из которых следует, что во время содержания под стражей он неоднократно совершал акты членовредительства, в связи с появившимися у него галлюцинациями, настаивает на проведении стационарной психолого-психиатрической экспертизы для оценки его эмоционального состояния в момент совершения общественно-опасного деяния; полагает, что судом необоснованно оставлено без удовлетворения ходатайство о допросе эксперта Б [REDACTED]

- адвокат Юмашин О.Н. в интересах осуждённого Верховданова просит об отмене приговора из-за нарушений судом норм материального и процессуального закона; утверждает, что судебное следствие велось с обвинительным уклоном; были допрошены лишь семь свидетелей, в присутствии присяжных заседателей исследовались только доказательства обвинения; в связи с чем у них сложилось негативное представление об обстоятельствах дела; судом не дана оценка показаниям свидетеля К [REDACTED], относительно того обстоятельства, что инициатором конфликта явился потерпевший М [REDACTED]; [REDACTED] в нарушение ч.2ст.338УПК РФ при формировании вопросного листа суд включил всего один вопрос из двух, поданных стороной защиты; полагает, что убийство было совершено Верховдановым в состоянии аффекта из-за противоправного поведения потерпевшего.

В возражениях государственный обвинитель Хомутов А.А. и потерпевшая Б [REDACTED] просят приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, заслушав объяснение осуждённого Верховданова, а также адвоката Филиппова С.ГВ, поддержавших доводы апелляционных жалоб, по основаниям в них изложенным, обсудив доводы жалоб, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в

соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности осужденного Верховданова в содеянном, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Данных о том, что в суде присяжных исследовались недопустимые доказательства или были ошибочно исключены из разбирательства дела допустимые доказательства, либо отказано сторонам в исследовании доказательств, либо допущены иные нарушения уголовно-процессуального закона, влекущие отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Как видно из протокола судебного заседания, суд не ограничивал прав участников процесса по исследованию имеющихся доказательств. В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Каких-либо данных, свидетельствующих об одностороннем или неполном судебном следствии, не имеется. Из протокола судебного заседания не видно, чтобы со стороны председательствующего судьи проявлялась предвзятость либо заинтересованность по делу. Нарушений принципов состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено.

В соответствии с действующим законодательством сторонам, в том числе стороне защиты, запрещается ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями, в связи с чем, доводы жалоб о несоответствии вердикта фактическим обстоятельствам – не могут быть признаны состоятельными.

Доводы осуждённого Верховданова в апелляционной инстанции о недоказанности его вины в совершении преступления, не подлежат рассмотрению в суде апелляционной инстанции, поскольку согласно ч.1ст.339УПК РФ вопрос о доказанности или недоказанности вменённого Верховданову преступления относится исключительно к компетенции присяжных заседателей.

Вопреки доводам апелляционных жалоб, судом тщательно проверено психическое состояние здоровья осуждённого Верховданова. По делу были проведены две амбулаторные судебно-психиатрические экспертизы, согласно выводам которых Верховданов признаков какого-либо хронического психического заболевания слабоумия, какого-либо временно болезненного расстройства личности не обнаруживает(наличествуют признаки эмоционально неустойчивого расстройства личности). Во время совершения вменённого ему деяния Верховданов мог и может в настоящее время в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими(заключение №136 от 13 апреля 2012 года т.Злд.лд. 221,222).

Комиссии экспертов психиатров было известно об обстоятельствах, на которые ссылается Верховоданов(акты членовредительства, галлюцинации и др.) комиссия экспертов обследовала непосредственно Верховоданова и обоснованно пришла к выводу о том, что в принудительных мерах медицинского характера по своему психическому состоянию здоровья Верховоданов не нуждается. (заключение комиссии экспертов №574 от 20 декабря 2012 года т.3лд.лд.234-236). Целенаправленные осмысленные действия Верховоданова, поддержание им адекватного речевого контакта при апелляционном рассмотрении дела подтверждает правильность вывода суда о его вменяемости.

Изложенные в апелляционных жалобах доводы в защиту осуждённого Верховоданова, в том числе о недостоверности имеющихся в материалах дела заключений судебно-психиатрических экспертиз, тщательно исследованы судом первой инстанции и получили надлежащую оценку в приговоре с указанием мотивов их несостоятельности.

Ссылка осуждённого Верховоданова о необоснованном отклонении в судебном заседании ходатайства о допросе эксперта Б [REDACTED] является несостоятельной, поскольку противоречит протоколу судебного заседания, из которого следует, что указанное ходатайство было судом удовлетворено(т.8лд.149 протокола) и Б [REDACTED] была допрошена судом(т.8лд.лд.156-160 протокола).

Доводы апелляционных жалоб о том, что дело рассмотрено с обвинительным уклоном, по мнению судебной коллегии, не могут быть признаны обоснованными, так как из протокола судебного заседания видно, что со стороны председательствующего была обеспечена состязательность сторон, их равенство при исследовании доказательств.

Вопросы, поставленные перед присяжными заседателями, были сформулированы председательствующим в соответствии с требованиями ст.ст.338;339УПК РФ с учётом предъявленного Верховоданову обвинения, а также результатов судебного следствия и прений сторон.

Вопрос №8 о совершении Верховодановым убийства Б [REDACTED] в целях защиты собственной жизни, обоснованно присяжными заседателями оставлен без ответа, поскольку, отвечая на предыдущий вопрос о мотивах совершённого убийства, коллегия присяжных пришла к выводу о лишении Верховодановым жизни Б [REDACTED] с целью сокрытия убийства М [REDACTED]

Наказание назначено Верховоданову в соответствии с требованиями, ст.ст.43,60УК РФ, соразмерно содеянному им и с учётом всех конкретных обстоятельств дела.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, постановленного с участием присяжных заседателей, из материалов дела не усматривается.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.389-19,389-20УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

Приговор Магаданского областного суда с участием присяжных заседателей от 8 апреля 2013 года в отношении **Верходанова А. В.** оставить без изменения, апелляционные жалобы осуждённого Верходанова А.В. и адвоката Юмашина О.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи