



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 53-АД13-6

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 июня 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу главного государственного инспектора Красноярского края по пожарному надзору Мурзина А.Ю. на решение судьи Центрального районного суда г. Красноярска от 19 декабря 2011 г., решение судьи Красноярского краевого суда от 9 февраля 2012 г. и постановление заместителя председателя Красноярского краевого суда от 13 июля 2012 г., вынесенные в отношении Управления Судебного департамента в Красноярском крае по делу об административных правонарушениях, предусмотренных частями 1, 3 и 4 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### **установил:**

постановлением главного государственного инспектора Красноярского края по пожарному надзору Мурзина А.Ю. от 29 августа 2011 г. Управление Судебного департамента в Красноярском крае признано виновным в совершении административных правонарушений, предусмотренных частями 1, 3 и 4 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 150 000 рублей.

Решением судьи Центрального районного суда г. Красноярска от 4 октября 2011 г. постановление главного государственного инспектора Красноярского края по пожарному надзору от 29 августа 2011 г. отменено, производство по делу об административных правонарушениях, предусмотренных частями 1, 3 и 4 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Решением судьи Красноярского краевого суда от 10 ноября 2011 г. решение судьи Центрального районного суда г. Красноярска от 4 октября

2011 г. отменено, дело возвращено в Центральный районный суд г. Красноярск на новое рассмотрение.

Решением судьи Центрального районного суда г. Красноярск от 19 декабря 2011 г., оставленным без изменения решением судьи Красноярского краевого суда от 9 февраля 2012 г. и постановлением заместителя председателя Красноярского краевого суда от 13 июля 2012 г., постановление главного государственного инспектора Красноярского края по пожарному надзору от 29 августа 2011 г. отменено, производство по делу прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием в совершённом Управлением Судебного департамента в Красноярском крае деянии составов административных правонарушений.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, главный государственный инспектор Красноярского края по пожарному надзору Мурзин А.Ю. просит отменить решение судьи Центрального районного суда г. Красноярск от 19 декабря 2011 г., решение судьи Красноярского краевого суда от 9 февраля 2012 г. и постановление заместителя председателя Красноярского краевого суда от 13 июля 2012 г., вынесенные в отношении Управления Судебного департамента в Красноярском крае по делу об административных правонарушениях, предусмотренных частями 1, 3 и 4 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Мурзина А.Ю. позволяет прийти к следующим выводам.

Как усматривается из материалов дела, основанием для вынесения в отношении Управления Судебного департамента в Красноярском крае постановления о назначении административного наказания послужили нарушения требований пожарной безопасности, выявленные в ходе проверки, проведённой с 4 по 29 июля 2011 г.

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности составляет один год с момента выявления административного правонарушения.

Следовательно, на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации надзорной жалобы главного государственного инспектора Красноярского края по пожарному надзору Мурзина А.Ю. срок давности привлечения к административной ответственности по настоящему делу об административном правонарушении истёк.

При этом Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит нормы, предусматривающей возможность отмены в порядке статьи 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вступившего в законную силу постановления или решения по делу об административном правонарушении, если при этом ухудшается положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Данная норма корреспондирует требованиям статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с

положениями статьи 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г., из которых следует, что произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно – поворот к худшему для осуждённого (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, не допустим.

Таким образом, содержащаяся в надзорной жалобе Мурзина А.Ю. просьба об отмене вынесенных по делу судебных решений удовлетворена быть не может.

Вместе с тем имеются основания для изменения решения судьи Центрального районного суда г. Красноярск от 19 декабря 2011 г., решения судьи Красноярского краевого суда от 9 февраля 2012 г. и постановления заместителя председателя Красноярского краевого суда от 13 июля 2012 г.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы, протеста выносится решение об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения названного Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

В силу положений части 2 статьи 4.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при совершении лицом одного действия (бездействия), содержащего составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями (частями статей) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и рассмотрение дел о которых подведомственно одному и тому же судье, органу, должностному лицу, административное наказание назначается в пределах санкции, предусматривающей назначение лицу, совершившему указанное действие (бездействие), более строгого административного наказания.

Из материалов дела следует, что в результате проверки деятельности Управления Судебного департамента в Красноярском крае государственными инспекторами Красноярского края по пожарному надзору были выявлены совершённые путём бездействия нарушения требований пожарной безопасности, невыполнение которых образует составы административных правонарушений, предусмотренных частями 1, 3 и 4 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, дела о которых подведомственны одному должностному лицу.

Следовательно, при вынесении постановления от 29 августа 2011 г. о признании Управлением Судебного департамента в Красноярском крае виновным в совершении административных правонарушений, предусмотренных частями 1, 3 и 4 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 150 000 рублей главный

государственный инспектор Красноярского края по пожарному надзору обоснованно применил положения части 2 статьи 4.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах из состоявшихся по делу судебных актов подлежат исключению выводы о том, что вынесение главным государственным инспектором Красноярского края по пожарному надзору 29 августа 2011 г. одного постановления по результатам рассмотрения трёх дел об административных правонарушениях является существенным нарушением статей 29.9 и 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также о том, что назначение административного наказания по совокупности административных правонарушений является существенным нарушением требований данного кодекса.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

надзорную жалобу главного государственного инспектора Красноярского края по пожарному надзору Мурзина А.Ю. удовлетворить частично.

Решение судьи Центрального районного суда г. Красноярска от 19 декабря 2011 г., решение судьи Красноярского краевого суда от 9 февраля 2012 г. и постановление заместителя председателя Красноярского краевого суда от 13 июля 2012 г., вынесенные в отношении Управления Судебного департамента в Красноярском крае по делу об административных правонарушениях, предусмотренных частями 1, 3 и 4 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить: исключить из них выводы о том, что вынесение главным государственным инспектором Красноярского края по пожарному надзору 29 августа 2011 г. одного постановления по результатам рассмотрения трёх дел об административных правонарушениях является существенным нарушением статей 29.9 и 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также о том, что назначение административного наказания по совокупности административных правонарушений является существенным нарушением требований данного кодекса.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.П. Меркулов**