



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-АД13-1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 июня 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу [] ООО « [] []» Полякова Ф. [] В [] на постановление судьи Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 13 апреля 2012 г., решение судьи Ростовского областного суда от 27 августа 2012 г. и постановление заместителя председателя Ростовского областного суда от 12 февраля 2013 г., вынесенные в отношении Полякова Ф.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 13 апреля 2012 г., оставленным без изменения решением судьи Ростовского областного суда от 27 августа 2012 г. и постановлением заместителя председателя Ростовского областного суда от 12 февраля 2013 г., [] ООО « [] []» Поляков Ф.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 3000 рублей с конфискацией арестованной в соответствии с протоколом ареста от 13 января 2012 г. алкогольной продукции.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Поляков Ф.В. просит изменить постановление судьи Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 13 апреля 2012 г., решение судьи Ростовского областного суда от 27 августа 2012 г. и постановление заместителя председателя Ростовского областного суда от 12 февраля 2013 г., исключив указание на назначение ему административного наказания в виде конфискации алкогольной продукции.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Полякова Ф.В. позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение иных правил розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции (помимо указанных в данной статье) влечёт наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 3000 до 4000 рублей с конфискацией алкогольной и спиртосодержащей продукции или без таковой, на юридических лиц – от 30 000 до 40 000 рублей с конфискацией алкогольной и спиртосодержащей продукции или без таковой.

Как усматривается из материалов дела, в ходе проведённой должностными лицами Межрегионального управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Южному федеральному округу проверки деятельности ООО «[REDACTED] [REDACTED]», занимающегося розничной продажей алкогольной продукции, было установлено, что имеющаяся алкогольная продукция не имеет надлежащей маркировки. Сертификаты соответствия и товарно-сопроводительные документы на эту продукцию представлены не были. Данные обстоятельства отражены в протоколе осмотра принадлежащих юридическому лицу помещений, территорий и находящихся там вещей и документов от 13 января 2012 г. (т. 1, л.д. 8–11).

По результатам административного расследования было также установлено, что ООО «[REDACTED]» осуществляет свою деятельность без лицензии (т. 2, л.д. 115–122).

Фактические обстоятельства дела подтверждаются совокупностью собранных по делу доказательств, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, совершённое директором ООО «[REDACTED] [REDACTED]» Поляковым Ф.В. деяние образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем при назначении Полякову Ф.В. административного наказания в виде конфискации алкогольной продукции судья Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону не учёл положения части 3 статьи 3.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которым не является конфискацией изъятие из незаконного владения лица, совершившего административное правонарушение, орудия совершения или предмета административного правонарушения, подлежащих в соответствии с федеральным законом возвращению их законному собственнику, а также изъятых из оборота либо находившихся в противоправном владении лица, совершившего административное правонарушение, по иным причинам и на этом основании подлежащих обращению в собственность государства или уничтожению.

Частью 1 статьи 25 Федерального закона от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» предусмотрено, что изъятию из незаконного оборота на основании решений уполномоченных в соответствии с

законодательством Российской Федерации органов подлежат этиловый спирт, алкогольная и спиртосодержащая продукция в случае, если они реализуются:

без соответствующих лицензий, за исключением случая, предусмотренного пунктом 5 статьи 20 данного Федерального закона;

без сертификатов соответствия или деклараций о соответствии;

без маркировки в соответствии со статьёй 12 Федерального закона от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», за исключением оборота этилового спирта и спиртосодержащей продукции, а также случаев, предусмотренных законом, либо с маркировкой поддельными марками;

без соответствия государственным стандартам и техническим условиям;

без фиксации и передачи информации об объёме производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции в единую государственную автоматизированную информационную систему, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2.1 статьи 8 названного выше Федерального закона;

с содержанием в своем составе этилового спирта, произведённого из непищевого сырья или имеющего денатурирующие добавки, за исключением спиртосодержащей непищевой продукции;

как бесхозяйное имущество;

без документов, подтверждающих легальность производства и оборота такой продукции.

Из материалов дела следует, что алкогольная продукция реализуется ООО [] [] без соответствующей лицензии, без маркировки в соответствии со статьёй 12 Федерального закона от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», а также без сертификатов соответствия и товарно-сопроводительных документов, то есть данная продукция подлежит изъятию из незаконного оборота.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы, протеста выносится решение об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения названного Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление судьи Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 13 апреля 2012 г., решение судьи Ростовского областного суда от 27 августа 2012 г. и постановление заместителя председателя Ростовского областного суда от 12 февраля 2013 г. подлежат изменению путём замены указания на конфискацию арестованной в соответствии с протоколом ареста от 13 января 2012 г. алкогольной продукции

указанием на изъятие данной алкогольной продукции с её последующим уничтожением в установленном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 13 апреля 2012 г., решение судьи Ростовского областного суда от 27 августа 2012 г. и постановление заместителя председателя Ростовского областного суда от 12 февраля 2013 г. изменить: заменить указание на конфискацию арестованной в соответствии с протоколом ареста от 13 января 2012 г. алкогольной продукции указанием на изъятие данной алкогольной продукции с её последующим уничтожением в установленном порядке.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов