



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД13-10

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 июня 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Рявкина Р [ ] Б [ ], действующего на основании доверенности в интересах Фролова О [ ] П [ ], на постановление заместителя начальника Управления – начальника отдела сводно-аналитического Управления контроля государственного оборонного заказа в части вооружения и военной техники общего применения, авиационной техники, средств воздушно-космической обороны и вооружения, кораблей, морского вооружения и военной техники Федеральной службы по оборонному заказу от 30 июня 2011 г., решение судьи Пресненского районного суда г. Москвы от 13 марта 2012 г., решение судьи Московского городского суда от 13 августа 2012 г. и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 17 декабря 2012 г., вынесенные в отношении Фролова О.П. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### **установил:**

постановлением заместителя начальника Управления – начальника отдела сводно-аналитического Управления контроля государственного оборонного заказа в части вооружения и военной техники общего применения, авиационной техники, средств воздушно-космической обороны и вооружения, кораблей, морского вооружения и военной техники Федеральной службы по оборонному заказу от 30 июня 2011 г., оставленным без изменения решением судьи Пресненского районного суда г. Москвы от 13 марта 2012 г. и решением судьи Московского городского суда от 13 августа 2012 г., заместитель руководителя Федерального агентства по поставкам вооружения, военной, специальной техники и материальных средств (далее – Рособоронпоставка) Фролов О.П. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут

административному наказанию в виде административного штрафа в размере 15 000 рублей.

Постановлением заместителя председателя Московского городского суда от 17 декабря 2012 г. надзорная жалоба защитника Рявкина Р.Б. на постановление заместителя начальника Управления – начальника отдела сводно-аналитического Управления контроля государственного оборонного заказа в части вооружения и военной техники общего применения, авиационной техники, средств воздушно-космической обороны и вооружения, кораблей, морского вооружения и военной техники Федеральной службы по оборонному заказу от 30 июня 2011 г., решение судьи Пресненского районного суда г. Москвы от 13 марта 2012 г. и решение судьи Московского городского суда от 13 августа 2012 г. оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Рявкин Р.Б. просит отменить постановление заместителя начальника Управления – начальника отдела сводно-аналитического Управления контроля государственного оборонного заказа в части вооружения и военной техники общего применения, авиационной техники, средств воздушно-космической обороны и вооружения, кораблей, морского вооружения и военной техники Федеральной службы по оборонному заказу от 30 июня 2011 г., решение судьи Пресненского районного суда г. Москвы от 13 марта 2012 г., решение судьи Московского городского суда от 13 августа 2012 г. и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 17 декабря 2012 г., вынесенные в отношении Фролова О.П. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Рявкина Р.Б. свидетельствует об отсутствии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях опубликование должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, специализированной организацией в официальном печатном издании или размещение на официальном сайте в сети Интернет информации о размещении заказа, подлежащей в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд такому опубликованию или такому размещению, с нарушением требований законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд либо нарушение указанными лицами порядка предоставления конкурсной документации или документации об аукционе, порядка разъяснения такой документации, порядка приёма заявок на участие в конкурсе, заявок на участие в аукционе или заявок на участие в запросе котировок влечёт наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 15 000 рублей, на юридических лиц – 50 000 рублей.

Согласно части 2 статьи 39 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» при проведении закрытого аукциона применяются положения данного Федерального закона о проведении открытого аукциона с учётом положений данной статьи.

В силу части 4 указанной статьи разъяснения положений документации об аукционе должны быть доведены в письменной форме заказчиком, уполномоченным органом до сведения всех участников размещения заказа, которым предоставлена документация об аукционе, с указанием предмета запроса, но без указания участника размещения заказа, от которого поступил запрос.

Частью 8 статьи 34 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» предусмотрено, что разъяснение положений документации об аукционе и внесение в неё изменений осуществляются в соответствии со статьёй 24 названного Федерального закона с учетом особенностей, установленных частью 9 этой статьи.

В соответствии с частью 1 статьи 24 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» любой участник размещения заказа вправе направить в письменной форме заказчику, уполномоченному органу запрос о разъяснении положений конкурсной документации. В течение двух рабочих дней со дня поступления указанного запроса заказчик, уполномоченный орган обязаны направить в письменной форме или в форме электронного документа разъяснения положений конкурсной документации, если указанный запрос поступил к заказчику, в уполномоченный орган не позднее чем за пять дней до дня окончания подачи заявок на участие в конкурсе.

Как усматривается из материалов дела, Рособоронпоставкой (государственный заказчик) была разработана и утверждена документация о закрытом аукционе и направлены приглашения на участие в аукционе на поставку 9 мм (9x18) пистолетных патронов для нужд войсковой части [REDACTED], в том числе в адрес ОАО «Тульский патронный завод». Сроком окончания подачи заявок было установлено 26 апреля 2011 г.

21 апреля 2011 г., то есть в установленный законом срок, ОАО «Тульский патронный завод» в адрес Рособоронпоставки и войсковой части [REDACTED] был направлен запрос о разъяснении документации о закрытом аукционе.

Вместе с тем ответ на данный запрос ни в адрес заявителя, ни в адреса иных участников размещения заказа направлен не был.

Данные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (т. 1, л.д. 84–89), решением комиссии Федеральной службы по оборонному заказу от 20 мая 2011 г. № 349-рж (т. 1, л.д. 43–47), предписанием от 23 мая 2011 г. № 8/2/85пред (т. 1, л.д. 48–49), должностным регламентом (т. 1, л.д. 52–58), письмом генерального директора ОАО «Тульский патронный завод» (т. 1,

л.д. 66).

Указанные доказательства оценены в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Таким образом, [ ] [ ] Рособоронпоставки Фроловым О.П., в чьи полномочия входит, в том числе дача разъяснений положений документации об аукционе (т. 1, л.д. 78–80), совершено административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершённого административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены наличие события административного правонарушения, лицо, нарушившее порядок разъяснения документации об аукционе, установленный законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, виновность указанного лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Доводы, аналогичные изложенным в поступившей в Верховный Суд Российской Федерации надзорной жалобе, были предметом проверки судей нижестоящих судебных инстанций, обоснованно отвергнуты по основаниям, приведённым в соответствующих судебных постановлениях, и не ставят под сомнение законность и обоснованность состоявшихся решений.

Постановление о привлечении Фролова О.П. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Фролову О.П. в пределах санкции части 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах состоявшиеся постановления сомнений в своей законности и обоснованности не вызывают, оснований для их отмены или изменения не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

постановление заместителя начальника Управления – начальника отдела сводно-аналитического Управления контроля государственного оборонного заказа в части вооружения и военной техники общего применения, авиационной техники, средств воздушно-космической обороны и вооружения, кораблей, морского вооружения и военной техники Федеральной службы по оборонному заказу от 30 июня 2011 г., решение судьи Пресненского районного суда г. Москвы от 13 марта 2012 г., решение судьи Московского городского суда от 13 августа 2012 г. и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 17 декабря 2012 г., вынесенные в отношении Фролова О.П. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а надзорную жалобу Рявкина Р.Б., действующего в интересах Фролова О.П., – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.П. Меркулов**