



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-АПУ13-11

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 июня 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Червоткина А.С.,
судей	Боровикова В.П., Фетисова С.М.
при секретаре	Юрьеве А.В.

рассмотрела в судебном заседании апелляционные представление государственного обвинителя Фитисовой И.Ю. и жалобу адвоката Богрецово́й И.Г. на приговор Кемеровского областного суда от 3 апреля 2013 года, которым

ЛОКОТКО А [] А [], []
[] несудимый,

осуждён по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 19 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии со ст. 53 УК РФ на него возложены определённые обязанности и установлены соответствующие ограничения.

Приговором разрешён вопрос о процессуальных издержках и определена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённого Локотко А.А. и адвоката Карпухина С.В., поддержавших доводы апелляционной жалобы, выступление прокурора Кечиной И.А., полагавшей

изменить приговор по доводам апелляционного представления, судебная коллегия

установила:

согласно приговору Локотко А.А. осуждён за убийство Г [] М [] и Г [] совершённое на почве личных неприязненных отношений 14 сентября 2012 г. в г. [] области при указанных в приговоре обстоятельствах.

В апелляционном представлении государственный обвинитель Фитисова И.Ю. просит изменить приговор в отношении Локотко А.А. и на основании ст.53 УК РФ обязать осуждённого не выезжать за пределы территории г. [] [] области, не изменять места жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием Локотко А.А. наказания в виде ограничения свободы, являться 2 раза в месяц для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием им наказания в виде ограничения свободы. По её мнению, в нарушение ст. 53 УК РФ в приговоре, устанавливая ограничения, суд не указал, за пределы какого муниципального образования осуждённый не должен выезжать без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы (в приговоре суд запретил ему выезжать за пределы территории муниципального образования, в котором он постоянно проживает).

В апелляционной жалобе адвокат Богрецова И.Г. ставит вопрос об изменении приговора и о назначении Локотко А.А. наказания с применением ст. 64 УК РФ ниже низшего предела, предусмотренного санкцией п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, ссылаясь при этом на определённые нормы материального и процессуального закона.

По её мнению, в нарушение ст. 6, 7 и 43 УК РФ суд назначил Локотко А.А. чрезмерно суровое наказание, так как при решении данного вопроса не учтено мнение потерпевших Т [] и Г [] о том, чтобы не наказывали сурово Локотко А.А., они не имеют к нему каких-либо претензий.

Она полагает, что суд оставил без внимания наличие у осуждённого хронического заболевания – []

Защитник обращает внимание на молодой возраст осуждённого (ему 19 лет), отсутствие судимости и отягчающих его наказание обстоятельств, наличие положительных характеристик по месту жительства и работы, что, как она считает, в совокупности с его раскаянием в содеянном, принятием мер по

заглаживанию вреда следует признать исключительными обстоятельствами, дающими основание для применения правил ст. 64 УК РФ.

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель Фитисова И.Ю. приводит суждения относительно несостоятельности позиции её автора.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционных жалобы и представления, а также возражения на апелляционную жалобу, судебная коллегия считает необходимым изменить приговор в отношении Локотко А.А. по доводам апелляционного представления и обязать его не выезжать за пределы территории г. [REDACTED] области и не изменять места жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы, что будет соответствовать требованиям ст. 53 УК РФ.

В остальной части приговор следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 УПК РФ суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, собранные доказательства в совокупности – достаточности для постановления оспариваемого обвинительного приговора.

Сторона защиты не оспаривает виновность Локотко А.А. в убийстве трёх человек.

В судебном заседании Локотко А.А. подтвердил свои показания, данные в ходе предварительного следствия, где на его протяжении он последовательно утверждал, что он убил Г [REDACTED] М [REDACTED] и Г [REDACTED] на почве личных неприязненных отношений, что произошло 14 сентября 2012 г. в г. [REDACTED] области.

При этом он подробно рассказал об обстоятельствах совершённого им убийства.

Виновность осуждённого подтверждается и другими приведёнными в приговоре доказательствами, которым суд первой инстанции дал надлежащую оценку. Правильно установленным в суде фактическим обстоятельствам дела дана верная юридическая оценка.

При назначении наказания суд в полной мере учёл общие начала назначения наказания, указанные в ст. 6 и 60 УК РФ, в том числе обстоятельства, на которые в апелляционной жалобе ссылается адвокат Богрецова И.Г.

Оснований для применения положений ст. 64 УК РФ не усматривается.

При решении оспариваемого вопроса суд первой инстанции обоснованно исходил, в том числе, из тяжести содеянного и конкретных обстоятельств совершённого преступления, что не учитывается автором апелляционной жалобы.

Судебная коллегия считает, что приговор соответствует ст. 297 УПК РФ и является законным, обоснованным и справедливым.

Руководствуясь ст. 389-20, 389-26, 389-28, 389-33 и 389-35 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Кемеровского областного суда от 3 апреля 2013 года в отношении Локотко А [REDACTED], А [REDACTED] изменить и на основании ст. 53 УК РФ обязать его не выезжать за пределы территории г. [REDACTED] области, не изменять данное место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы.

В остальной части приговор в отношении Локотко А.А. оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Приговор и определение судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации могут быть обжалованы в порядке надзора по правилам главы 48-1 УПК РФ в течение одного года со дня их вступления в законную силу.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]