



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №66-АПУ13-22

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 июня 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Червоткина А.С.,
Фетисова С.М. и Боровикова В.П.

при секретаре

Юрьеве А.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденного Шеина А.С. и адвоката Рябининой Е.Н. в интересах осуждённой Шабалковой Е.В. на приговор Иркутского областного суда от 2 апреля 2013 года, которым

Шеин А.

С

не судимый,

- осуждён по п.«ж» ч.2 ст.105 УК РФ с применением ч.3 ст.62 УК РФ на 14 (четырнадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год, в период отбывания которого ему установлены ограничения, указанные в приговоре;

Шабалкова Е.

В

не судимая,

- осуждена по чч.4,5 ст.33 - п.«ж» ч.2 ст.105 УК РФ с применением ч.1 ст.62 УК РФ на 9 (девять) лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы на 1 год, в период отбывания которого ей установлены ограничения, изложенные в приговоре.

По делу также осуждён по п.«ж» ч.2 ст.105 УК РФ с применением ч.3 ст.62 УК РФ на 13 (тринадцать) лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год Ефимов Е.В., в отношении которого приговор не обжалован.

Заслушав доклад судьи Фетисова С.М., выступления осуждённой Шабалковой Е.В., адвокатов Кротовой С.В. и Шевченко Е.М., поддержавших апелляционные жалобы, мнение прокурора Полеводова С.Н. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

установила:

приговором признаны виновными и осуждены:

Шеин А.С. – за убийство Ш [] [] группой лиц по предварительному сговору,

Шабалкова Е.В. – за подстрекательство и пособничество в совершении убийства Ш [] группой лиц по предварительному сговору.

Судом установлено, что преступления совершены в ночь на 17 февраля 2012 года в городе [] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционных жалобах

- осуждённый Шеин А.С., считая его суровым, просит смягчить назначенное ему наказание, применив ст.61 пп. «а, г, з, и», 64 УК РФ. Он ссылается на то, что суд неправильно сослался на особую тяжесть преступления, не учёл его чистосердечное признание, изобличение других участников преступления, раскаяние в содеянном, смягчающие обстоятельства, указанные в пп.«а,г,з,и» ст.61 УК РФ аморальное и противоправное поведение потерпевшего, который угрожал его и Шабалкиной жизни. Не приняты во внимание его показания, что при совершении преступления он не пользовался электрошокером.

- адвокат Рябинина Е.Н., не соглашаясь и считая несправедливым, просит приговор в отношении Шабалковой Е.В. изменить – с применением ст.ст. 64, 73 УК РФ назначить ей наказание ниже низшего предела без реального отбывания наказания.

В обоснование она ссылается на то, что Шабалковой Е.В. назначено наказание, не соответствующее её личности, без учёта его влияния на исправление осужденной и на условия жизни ее семьи, являющееся несправедливым вследствие чрезмерной суровости.

Указанные в приговоре смягчающие наказание обстоятельства, её положительные характеристики учтены не в полной мере.

Суд необоснованно не усмотрел в качестве смягчающего обстоятельства «противоправность или аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления», установленные в ходе судебного заседания. Не дана оценка мотиву и цели убийства - самозащита от постоянного стресса и страха потерять ребенка.

Отказ применить к осуждённой ст.64 и ст.73 УК РФ с назначением условного наказания ниже низшего предела, предусмотренного ч. 2 ст. 105 УК РФ, является неправильным.

В возражениях государственный обвинитель Бортников И.В. и потерпевшая Ш [] просят оставить апелляционные жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Обстоятельства, при которых совершены преступления и которые в силу ст.73 УПК РФ подлежали доказыванию, судом установлены верно.

Виновность осуждённых Шеина А.С. и Шабалковой Е.В. в совершении преступлений подтверждается собранными доказательствами, полно, всесторонне, объективно исследованными судом, и приведёнными в приговоре. Не оспаривается она и в апелляционных жалобах.

Ссылки осуждённого на то, что при совершении преступления он не пользовался электрошокером, не влияют на оценку действий Шеина А.С., поскольку он осуждён за причинение потерпевшему смерти путём удушения.

Юридическая оценка действиям Шеина А.С. и Шабалковой Е.В. судом дана правильная.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела. Оснований сомневаться в них у коллегии не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не имеется.

Наказание осуждённым назначено справедливое, в соответствии с законом, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных каждым деяний, в силу ст.15 УК РФ относящихся к особо тяжким преступлениям, данных о личности осуждённых, а также обстоятельств, смягчающих наказание, в том числе указанных в

апелляционных жалобах, с учётом его влияния на исправление осужденной и на условия жизни ее семьи.

Как правильно установил суд, в правоохранительные органы по поводу поведения потерпевшего Шабалкова Е.В. не обращалась. Она и совместный с потерпевшим ребёнок длительное время совместно с мужем не проживали, а жили с Шеиным. Она имела реальную возможность расторгнуть брак и решить вопрос о воспитании ребёнка в установленном законом порядке. В целях реализации заранее разработанного плана убийства Ш [] она обманным путём добилась приезда его в дом Шеина, куда потерпевший приехал не с целью выяснять отношения, а для того, чтобы забрать и увезти домой своих жену и ребёнка. Произшедший конфликт осуждёнными был запланирован с целью убийства Ш []

При таких обстоятельствах оснований для признания наличия смягчающего наказание осуждённых обстоятельства – «противоправность или аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления» у суда не имелось, а доводы жалоб Шеина об угрозах потерпевшего его и Шабалкиной жизни, адвоката о защите Шабалковой от стресса и страха потерять ребёнка - не могут быть признаны состоятельными.

Исходя из особой тяжести содеянного, данных о личности Шеина и Шабалковой, конкретных обстоятельств дела суд обоснованно не усмотрел оснований для назначения им наказания с применением ст.ст.64, 73 УК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 389¹³, 389²⁰ и 389²⁸ УПК РФ, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Иркутского областного суда от 2 апреля 2013 года в отношении Шеина А [], Се [] и Шабалковой Е [] В [] оставить без изменения, апелляционные жалобы осужденного Шеина А.С. и адвоката Рябининой Е.Н. – без удовлетворения.

В соответствии со ст.412-2 УПК РФ апелляционное определение может быть обжаловано в порядке надзора в Президиум Верховного Суда РФ в течение 1 (одного) года со дня оглашения.

Председательствующий []

Судьи []