



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-КГ13-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 июня 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Горшкова В.В.

судей – Кликушина А.А. и Астахова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании материал по исковому заявлению ОАО «Россельхозбанк» в лице Алтайского регионального филиала к Глумову М. [redacted] А. [redacted] о взыскании задолженности по договору, по кассационной жалобе представителя ОАО «Россельхозбанк» в лице Алтайского регионального филиала - Соковниной Е.В. на определение Октябрьского районного суда г. Барнаула от 22 августа 2012г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 19 сентября 2012г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ОАО «Россельхозбанк» в лице Алтайского регионального филиала обратилось в суд с иском к Глумову М.А. о взыскании задолженности по договору поручительства от 24 июня 2008г., указав в обоснование своих требований, что между ОАО «Россельхозбанк» в лице Алтайского регионального филиала и ООО «Строительно – Монтажное управление -7» 24 июня 2008г. заключен кредитный договор на сумму [redacted] рублей под [redacted]% годовых. В обеспечение данного договора 24 июня 2008г. между ОАО «Россельхозбанк» в лице Алтайского регионального филиала и Глумовым М.А. заключен договор поручительства. В виду ненадлежащего исполнения ООО «Строительно – Монтажное управление -7» условий кредитного договора, с

Глумова М.А. как с поручителя подлежит взысканию задолженность по данному договору и оставшаяся сумма кредита.

Определением судьи Октябрьского районного суда г. Барнаула от 22 августа 2012г. исковое заявление возвращено ОАО «Россельхозбанк» в лице Алтайского регионального филиала на основании пункта 2 части 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с неподсудностью дела Октябрьскому районному суду г. Барнаула. Заявителю разъяснено право на обращение в суд с иском по месту жительства ответчика.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 19 сентября 2012г. определение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной представителем ОАО «Россельхозбанк» в лице Алтайского регионального филиала - Соковниной Е.В. 12 февраля 2012г., ставится вопрос о её передаче с материалом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и отмене определения Октябрьского районного суда г. Барнаула от 22 августа 2012г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 19 сентября 2012г.

В связи с поданной кассационной жалобой на указанные судебные постановления и сомнениями в их законности 18 марта 2013г. судьей Верховного Суда Российской Федерации В.В. Горшковым материал истребован в Верховный Суд Российской Федерации для проверки по доводам кассационной жалобы и определением этого же судьи от 21 мая 2013г. кассационная жалоба представителя ОАО «Россельхозбанк» в лице Алтайского регионального филиала - Соковниной Е.В. с материалом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом для удовлетворения кассационной жалобы и отмены определения Октябрьского районного суда г. Барнаула от 22 августа 2012г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 19 сентября 2012г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного материала существенное нарушение норм процессуального права допущено судами первой и второй инстанций.

Возвращая исковое заявление ОАО «Российский Сельскохозяйственный банк» в связи с неподсудностью данного дела Октябрьскому районному суду г. Барнаула, суд пришёл к выводу о том, что истцу, с учётом требований статьи 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, следует обратиться с указанным иском в суд по месту жительства ответчика.

При вынесении определения суд первой инстанции исходил из того, что стороны не достигли соглашения о подсудности данного дела Октябрьскому районному суду г. Барнаула, в связи с чем истец должен обратиться в Индустриальный районный суд г. Барнаула по месту жительства ответчика - Глумова М.А., проживающего в [REDACTED] районе г. [REDACTED], ул. [REDACTED].

Суд второй инстанции согласился с определением судьи Октябрьского районного суда г. Барнаула от 22 августа 2012г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с вынесенными по данному материалу судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 32 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующей договорную подсудность, стороны могут по соглашению между собой изменить территориальную подсудность для данного дела до принятия его судом к своему производству. Подсудность, установленная статьями 26, 27 и 30 настоящего Кодекса, не может быть изменена соглашением сторон.

Из указанной правовой нормы следует, что стороны вправе изменить соглашением между собой установленную законом территориальную подсудность дела до принятия судом заявления к своему производству.

Стороны не вправе изменить исключительную и родовую (предметную) подсудность, которая определена законом. Соглашение о подсудности может быть включено в гражданско-правовой договор.

Указание на то, что любой спор, возникающий по настоящему договору и (или) в связи с ним, в том числе любой вопрос в отношении существования, действительности, исполнения или прекращения договора, при не достижении сторонами согласия по нему, подлежит передаче на рассмотрение в суд общей юрисдикции по месту нахождения Алтайского регионального филиала ОАО «Российский Сельскохозяйственный банк» содержится в пункте 4.5. договора поручительства, заключённого между ОАО «Российский Сельскохозяйственный банк» и ответчиком 24 июня 2008г. Алтайский региональный филиал ОАО «Российский Сельскохозяйственный банк» расположен по адресу: г. Барнаул, проспект Ленина, дом 80«б».

Таким образом, руководствуясь принципом диспозитивности гражданского процесса, стороны, воспользовавшись правом выбора между несколькими судами, определили подсудность для всех дел, связанных с исполнением договора, в том числе и для данного дела.

Соглашение об изменении территориальной подсудности было заключено между сторонами в установленном законом порядке до подачи

искового заявления в суд, никем не оспаривалось и недействительным не признавалось.

Поскольку соглашение сторон об определении территориальной подсудности, достигнутое на основании статьи 32 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, обязательно не только для сторон, но и для суда, предусмотренных законом оснований для возвращения искового заявления, поданного ОАО «Российский Сельскохозяйственный банк» в Октябрьский районный суд г. Барнаула, не имелось.

Вывод суда о том, что между сторонами не было достигнуто соглашение о подсудности, поскольку договор поручительства с Глумовым М.А. заключен в обеспечение кредитного договора между ОАО «Российский Сельскохозяйственный банк» и ООО «Строительно – Монтажное Управление-7» по условиям которого любой возникший по данному кредитному договору спор подлежит разрешению Арбитражным судом Алтайского края, нельзя признать правильным, поскольку спор, возникший между ОАО «Российский Сельскохозяйственный банк» и Глумовым М.А. вытекает из заключенного между данными сторонами договора поручительства, предусматривающего разрешение данного спора в суде общей юрисдикции по месту нахождения Алтайского регионального филиала ОАО «Российский Сельскохозяйственный банк».

В пункте 2 постановления Пленум Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству», указывается, что недопустимо совершение действий по подготовке дела к судебному разбирательству до его возбуждения в суде (до принятия заявления). В стадии возбуждения гражданского дела возможно лишь согласно положениям главы 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации применение статьи 134 (отказ в принятии заявления), 135 (возвращение заявления), 136 (оставление заявления без движения).

Как видно из материала искового заявления ОАО «Российский Сельскохозяйственный банк» подано в Октябрьский районный суд г. Барнаула.

Согласно статье 133 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья в течение пяти дней со дня поступления искового заявления в суд обязан рассмотреть вопрос о его принятии к производству суда. Судья в данной стадии не разрешает вопрос по существу, а определяет приемлемость спора для рассмотрения в суде. Вопросы, связанные с существом спорных правоотношений, подлежат разрешению в другой стадии гражданского процесса.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение Октябрьского районного суда г. Барнаула от 22 августа 2012г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 19 сентября 2012г., которыми исковое заявление возвращено ОАО «Россельхозбанк» в лице Алтайского регионального филиала на основании пункта 2 части 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

Федерации в связи с неподсудностью дела Октябрьскому районному суду г. Барнаула, нельзя признать законными и они подлежат отмене с направлением на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388 и 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Октябрьского районного суда г. Барнаула от 22 августа 2012г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 19 сентября 2012г. отменить, направить материал по исковому заявлению ОАО «Россельхозбанк» в лице Алтайского регионального филиала к Глумову М. [REDACTED] А. [REDACTED] о взыскании задолженности по кредитному договору на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи