



5-КГ13-48

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ12-48

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 мая 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Корчашкиной Т.Е.,  
судей Назаровой А.М., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Чеботаревой И.В. к Открытому акционерному обществу «Спутниковая система «...» о взыскании выходного пособия, процентов за задержку выплат, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Чеботаревой И.В. на решение Басманного районного суда г. Москвы от 27 марта 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 июля 2012 года, которыми в удовлетворении исковых требований отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаровой А.М., выслушав объяснения Чеботаревой И.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### **установила:**

Чеботарева И.В. работала в должности ... Открытого акционерного общества «Спутниковая система «...» (ОАО «Спутниковая система ...») на основании трудового договора от 31 октября 2005 года. Приказом от 15 ноября 2011 года № 28-к она была уволена по пункту 1 части первой статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации по соглашению

сторон. По условиям соглашения о расторжении трудового договора от 15 ноября 2011 года, заключенного между Чеботаревой И.В. и ОАО «Спутниковая система [REDACTED]», работодатель обязался в последний день работы выплатить ей выходное пособие в размере пятнадцати средних месячных заработков.

Поскольку при увольнении указанное пособие не было выплачено, Чеботарева И.В. обратилась в суд с иском к ОАО «Спутниковая система [REDACTED]» о взыскании выходного пособия в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп., процентов за несвоевременную выплату выходного пособия за период с момента увольнения до вынесения судом решения и компенсации морального вреда в размере [REDACTED] руб.

Решением Басманного районного суда г. Москвы от 27 марта 2012 года в удовлетворении исковых требований Чеботаревой И.В. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 июля 2012 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Чеботаревой И.В. ставится вопрос об отмене решения Басманного районного суда г. Москвы от 27 марта 2012 года и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 июля 2012 года.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 февраля 2013 года дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 апреля 2013 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Представитель ОАО «Спутниковая система «Гонец», извещенный о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, в судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не явился, о причинах неявки не сообщил, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит судебные постановления подлежащими отмене, а кассационную жалобу – удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых

законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что судом при рассмотрении настоящего дела были допущены такого характера существенные нарушения.

Судом установлено, что Чеботарева И.В. на основании трудового договора от 31 октября 2005 года была принята на работу к ответчику [REDACTED] с окладом в размере [REDACTED] руб. в месяц.

11 января 2011 года между сторонами было заключено дополнительное соглашение к трудовому договору от 31 октября 2005 года, пунктом 2.2.1 которого истцу установлен оклад в размере [REDACTED] руб., а пунктом 3.4.3 предусмотрена выплата 20 (двадцати) средних месячных заработков при расторжении трудового договора на день увольнения.

15 ноября 2011 года между ОАО «Спутниковая система «[REDACTED]» и Чеботаревой И.В. было подписано соглашение о расторжении трудового договора от 31 октября 2005 года, в соответствии с пунктом 4 которого ответчик обязался в последний рабочий день выплатить истцу выходное пособие в размере пятнадцати средних месячных заработков.

Приказом от 15 ноября 2011 года, которым истец была уволена по пункту 1 части первой статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации (по соглашению сторон), предусмотрено выплатить Чеботаревой И.В. компенсацию за 14 календарных дней неиспользованного отпуска и компенсацию в размере пятнадцати средних месячных заработков.

Однако при увольнении выходное пособие в соответствии с условиями указанного соглашения от 15 ноября 2011 года и приказом от 15 ноября 2011 года истцу не выплачено.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что в силу положений статей 164, 165 и 178 Трудового кодекса Российской Федерации выплата работнику компенсаций, в том числе при расторжении с ним трудового договора, должна быть предусмотрена законом или действующей в организации системой оплаты труда, устанавливаемой коллективным договором или локальными нормативными актами. Между тем, определенная соглашением о расторжении трудового договора от 15 ноября 2011 года выплата не предусмотрена ни законом, ни локальными актами ОАО «Спутниковая система «[REDACTED]» и не относится к гарантиям и компенсациям, подлежащим реализации при увольнении работника по пункту 1 части первой статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации, выходным пособием не является, по существу носит произвольный характер и свидетельствует о наличии злоупотребления правом со стороны истца и президента ОАО «Спутниковая система [REDACTED]» при заключении соглашения от 15 ноября 2011 года.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с указанными выводами судебных

инстанций, поскольку они основаны на неправильном применении норм материального права.

В силу положений статьи 2 Трудового кодекса Российской Федерации одним из основных принципов правового регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений является сочетание государственного и договорного регулирования.

При этом одной из основных задач трудового законодательства признается создание необходимых правовых условий для достижения оптимального согласования интересов сторон трудовых отношений, интересов государства (часть вторая статьи 1 Трудового кодекса Российской Федерации).

Часть первая статьи 9 Трудового кодекса Российской Федерации предоставляет работнику и работодателю право на урегулирование своих отношений, в том числе посредством заключения соглашений.

Согласно статье 78 Трудового кодекса Российской Федерации трудовой договор может быть в любое время расторгнут по соглашению его сторон.

Заклучив соглашение от 15 ноября 2011 года, работник и работодатель достигли договоренности о расторжении трудового договора от 31 октября 2011 года по пункту 1 части первой статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации с 15 ноября 2011 года, согласно которой работодатель обязался выплатить работнику в последний день работы выходное пособие в размере пятнадцати средних месячных заработков. В соответствии с пунктом 5 соглашения стороны подтвердили, что размер выходного пособия, установленный в пункте 4, является окончательным и изменению (дополнению) не подлежит.

Условия указанного соглашения, в том числе и в части обязанности работодателя произвести работнику выплату в размере пятнадцати средних месячных заработков, нашли свое отражение в приказе об увольнении от 15 ноября 2011 года № 28-к.

В соответствии со статьей 57 Трудового кодекса Российской Федерации в трудовом договоре могут предусматриваться дополнительные условия, не ухудшающие положение работника по сравнению с установленным трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами.

Согласно части четвертой статьи 178 Трудового кодекса Российской Федерации трудовым договором или коллективным договором могут предусматриваться другие случаи выплаты выходных пособий (кроме как в случае увольнения работника по инициативе работодателя), а также устанавливаться повышенные размеры выходных пособий.

Таким образом, трудовое законодательство не содержит запрета на установление непосредственно в индивидуальном трудовом договоре условий о выплате выходных пособий в повышенном размере, в связи с чем закрепление данного условия в локальных нормативных актах не требуется.

Ссылка в судебных постановлениях на злоупотребление правом сторонами при определении условий соглашения о расторжении трудового договора от 15 ноября 2011 года не может служить основанием для невыплаты истцу выходного пособия, определенного соглашением.

Установление размера выходного пособия не могло зависеть исключительно от самого работника, являвшегося второй стороной договора.

Как следует из материалов дела, соглашение от 15 ноября 2011 года со стороны работодателя было подписано президентом ОАО «Спутниковая система [REDACTED]» Б [REDACTED]. При этом данные, подтверждающие, что указанное соглашение отменено или признано недействительным, а также о том, что при его подписании президент Общества действовал за пределами предоставленных ему полномочий, в деле отсутствуют и в решении суда не приведены.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия признает решение Басманного районного суда г. Москвы от 27 марта 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 июля 2012 года незаконными, принятыми с существенным нарушением норм материального права и подлежащими отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор с учетом установленных по делу обстоятельств и закона, подлежащего применению к спорным правоотношениям.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### **определила:**

решение Басманного районного суда г. Москвы от 27 марта 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 июля 2012 года отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]