



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-АПУ13-10СП

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 июня 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего - **Галиуллина З.Ф.**

судей - **Валюшкина В.А. и Мещерякова Д.А.**

при секретаре - **Белякове А.А.**

рассмотрела в судебном заседании дело по апелляционным жалобам осужденного Чапли В.Ю. и в его защиту адвоката Шахкелдова Ф.Г. на приговор суда присяжных Краснодарского краевого суда от 28 марта 2013 г., по которому

Чапля В Ю

несудимый,

осужден по п.п. «а,ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ к 15 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев (ограничения указаны в приговоре), по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ к 10 годам лишения свободы с ограничением свободы на 6 месяцев (ограничения указаны в приговоре), по ч.2 ст. 167 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ к 1 году лишения свободы с ограничением свободы на 6 месяцев (ограничения указаны в

приговоре), по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ к 1 году лишения свободы с ограничением свободы на 6 месяцев (ограничения указаны в приговоре). На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 20 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года (ограничения указаны в приговоре).

По делу также осужден Закорчевный С.В., в отношении которого апелляционные жалобы и представление не принесены.

Заслушав доклад судьи **Галиуллина З.Ф.**, изложившего краткое содержание обжалуемого приговора и существо апелляционных жалоб, выступления осужденного Чапли В.Ю. и в его защиту адвоката Кабалоевой В.М., поддержавших доводы апелляционных жалоб, и просивших приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство, и возражения прокурора Телешевой-Курицкой Н.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

на основании вердикта коллегии присяжных заседателей **Чапли В.Ю.** признан виновным в разбойном нападении на Б [REDACTED] и Б [REDACTED], совершенном с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего; в умышленном убийстве этих двух потерпевших, совершенном группой лиц по предварительному сговору, сопряженном с разбоем; в умышленном уничтожении имущества Б [REDACTED], повлекшем причинение значительного ущерба, совершенном путем поджога; в двух кражах денег у Б [REDACTED] на сумму [REDACTED] руб. и [REDACTED] руб., то есть с причинением значительного ущерба гражданину.

Преступления совершены в сентябре 2010 г., в ночь с 12 на 13 февраля 2012 года в г. [REDACTED] края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе осужденный Чапли В.Ю. просит приговор суда отменить как незаконный и необоснованный, не приведя никаких доводов.

В основной и дополнительной апелляционных жалобах адвокат Шахкелдов Ф.Г. указывает, что председательствующий судья вел судебный процесс с обвинительным уклоном, нарушив принцип состязательности сторон, так как ходатайства защиты необоснованно отклонялись, а государственного обвинителя удовлетворялись. Так, Чапле было предъявлено обвинение в краже чужого имущества, причинившей значительный ущерб потерпевшему.

Ходатайство защитника об истребовании из соответствующих органов об имущественном положении убитых Б [REDACTED], чтобы оценить является ли ущерб в суммах [REDACTED] руб. и [REDACTED] руб. значительным для них. Однако суд им отказал в этом. По его ходатайству в суд был вызван судебно-медицинский эксперт К [REDACTED]. В ходе допроса выяснился его недостаточный профессионализм. Однако председательствующий лишил сторону защиты представить присяжным заседателям неточность заключения этого эксперта. Судья не дал адвокату достаточного времени для общения с подсудимым, для подготовки к прениям сторон, а также лишил возможности осужденного и адвоката выступить с репликами. В нарушение п.6 ст. 335 УПК РФ суд отказал в исследовании данных о личности Чапли перед присяжными заседателями. Вопросный лист был составлен с нарушениями ч.3,5 ст. 339 УПК РФ, так как перед присяжными были поставлены вопросы, требующие юридической оценки, а вопросы, предложенные защитником, не были включены в вопросный лист. В напутственном слове председательствующий не упомянул о сведениях, которые представила сторона защиты. Наказание осужденному назначено без учета данных о его личности. Кроме того, адвокат утверждает, что органами следствия и судом не представлено достаточных доказательств о причастности Чапли к убийству Б [REDACTED]. Просит приговор суда отменить и дело направить на новое судебное разбирательство в тот же суд с новым составом суда.

В возражениях на апелляционные жалобы осужденного Чапли В.Ю. и его адвоката Шахкелдова Ф.Г. государственный обвинитель Козин С.В. просит приговор оставить без изменения, а жалобы - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия находит, что приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Чапли в совершенных преступлениях, основанном на всестороннем и полном исследовании обстоятельств дела.

Как видно из материалов дела, нарушений уголовно-процессуального закона в процессе расследования, в стадиях предварительного слушания и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии с пунктом 2 ст. 389-15 УПК РФ отмену приговора суда присяжных, по данному делу не допущено.

Нарушений требований ст. 328 УПК РФ при формировании коллегии присяжных заседателей допущено не было. Стороны, в том числе осужденный и его защитник, не заявили, что вследствие особенностей рассматриваемого уголовного дела образованная коллегия присяжных заседателей в целом может оказаться неспособной вынести объективный вердикт.

Судебное следствие проведено с учетом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Вопреки утверждениям в жалобе адвоката принцип состязательности сторон при рассмотрении дела был соблюден. Сторонам были предоставлены равные права в ходе судебного разбирательства заявлять ходатайства и участвовать в исследовании доказательств. Все заявленные сторонами, в том числе адвокатом Шахкелдовым Ф.Г. ходатайства, председательствующим по делу были рассмотрены и по ним вынесены обоснованные решения. Судом обоснованно было отказано в удовлетворении ходатайства адвоката Шахкелдова Ф.Г. об истребовании из различных организаций сведений об имущественном положении убитых Б [REDACTED], так как эти данные были установлены в судебном заседании показаниями потерпевшей К [REDACTED] и её родственниками (л.д. 89, 124-125 т.11). Также обоснованно было отказано в удовлетворении ходатайства адвоката Шахкелдова Ф.Г. о вызове для допроса в качестве свидетеля руководителя краевого бюро судебно-медицинской экспертизы (л.д. 144 т.11), а также о назначении повторной экспертизы (л.д. 146 т. 11), так как имеющиеся в деле заключения эксперта К [REDACTED] не имеют неясностей и неточностей, тем более по ходатайству адвоката Шахкелдова Ф.Г. этот эксперт был вызван в судебное заседание и ответил на все вопросы сторон.

Доводы адвоката Шахкелдова Ф.Г. о том, что судья не дал ему возможности исследовать данные о личности осужденного перед присяжными заседателями, являются несостоятельными, так как председательствующий по делу обоснованно сделал замечание адвокату в связи с тем, что он задавал такие вопросы осужденному Чапле и хотел выяснить обстоятельства, которые не должны исследоваться перед присяжными заседателями (л.д. 168 т. 11).

Как следует из протокола судебного заседания, адвокат Шахкелдов Ф.Г., вопреки утверждениям в жалобе, не был ограничен в возможности и времени общения с осужденным Чаплей В.Ю., а также не был ограничен во времени для подготовки к прениям сторон.

Что же касается доводов апелляционной жалобы адвоката Шахкелдова Ф.Г. о том, что его и осужденного суд лишил возможности выступить в прениях сторон перед присяжными заседателями, то их нельзя признать убедительными.

Как следует из протокола судебного заседания, государственный обвинитель заявил, что у него не имеется реплики (л.д. 213 т.11). Поэтому председательствующий по делу обоснованно пришел к выводу о том, что другим участникам процесса слово в репликах не предоставляется, С таким выводом суда следует согласиться, так как по смыслу закона, если при участии

в судебных прениях прокурор не возьмет слова для реплики, то и адвокат не получит права на реплику.

Вопросный лист составлен в соответствии с требованиями ст.338-339 УПК РФ. Председательствующий-судья с учетом результатов судебного следствия и прений сторон сформулировал вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями. При этом была представлена возможность сторонам высказать свои замечания и дополнения по содержанию и формулировке вопросов, а также внести предложения о постановке новых вопросов. Ни осужденный Чапля, ни его адвокат Шахкелдов Ф.Г. не воспользовались этим правом. Адвокат Шахкелдов Ф.Г. сделал единственное замечание, чтобы вопросный лист привести в строгое соответствие с формулировкой предъявленного Чапле обвинения. Поэтому с доводами жалобы адвоката о том, что в вопросный лист были включены вопросы, требующие юридической оценки, и не были включены предложения адвоката, согласиться нельзя.

В деле имеется напутственное слово председательствующего/л.д. 129-160 т. 10/, которое соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ. Осужденный и его защитник не заявили в судебном заседании возражений по содержанию напутственного слова по мотивам нарушения председательствующим принципа объективности и беспристрастности. При таких обстоятельствах с доводами жалобы адвоката о том, что председательствующий не довел до присяжных заседателей все сведения, о которых говорил адвокат, согласиться нельзя.

Что же касается доводов жалобы адвоката о том, что органы следствия и суд не представили достаточных доказательств о причастности Чапли к убийству потерпевших Б [REDACTED], то их нельзя признать состоятельными. Этим самым адвокат подвергает сомнению вердикт присяжных заседателей, что является недопустимым в соответствии с п.2 ст. 389-15 УПК РФ.

Таким образом, оснований для отмены приговора и направления дела на новое судебное разбирательство, о чем поставлен вопрос в апелляционных жалобах осужденного и его адвоката, не имеется.

Правовая оценка действиям осужденного судом дана правильная в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом присяжных заседателей.

Наказание Чапле назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о его личности и всех обстоятельств по делу, в том числе и тех смягчающих обстоятельств, на которые ссылается в жалобах адвокат. Назначенное осужденному наказание нельзя признать явно несправедливым вследствие суровости, и оснований для его смягчения судебная коллегия не находит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389-13, 389-20, 389-28 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Краснодарского краевого суда от 28 марта 2013 г. в отношении Чапли В [] Ю [] оставить без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи