



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ13-413

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 июня 2013 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре
с участием прокурора

Зайцева В.Ю.
Степанищеве А.В.
Степановой Л.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Бутенко Е. [] В. [] об оспаривании пунктов 10.6, 10.8 и 12.20 Инструкции по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов, утвержденной приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 15 декабря 2004 г. № 161,

установил:

Бутенко Е.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением, из содержания которого следует, что он ставит вопрос о признании недействующими абзаца второго пункта 10.6, абзаца четвертого пункта 10.8 и абзацев восьмого и девятого пункта 12.20 Инструкции по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов, утвержденной приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 15 декабря 2004 г. № 161 (далее – Инструкция), в редакции приказа Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 24 апреля 2012 г. № 91. В заявлении указано, что Инструкция в оспариваемой части издана с нарушением установленного порядка издания актов в области налогов и сборов, вводит обязанности, не предусмотренные Налоговым кодексом Российской Федерации, изменяет определенное данным

Кодексом содержание обязанностей участников отношений, регулируемых законодательством о налогах и сборах.

Бутенко Е.В. о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Представитель Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации Хливак Я.В. в судебном заседании пояснила, что Инструкция в оспариваемой части не действует вследствие принятия Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации приказа от 18 марта 2013 г. № 60 «О внесении изменений и дополнений в Инструкцию по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов», просила в удовлетворении заявленных требований отказать.

Заслушав объяснения представителя заинтересованного лица и изучив материалы дела, выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., просившей производство по делу прекратить, поскольку оспариваемые заявителем положения утратили силу, Верховный Суд Российской Федерации находит производство по делу подлежащим прекращению применительно к абзацу второму статьи 220 ГПК РФ.

Оспариваемыми положениями Инструкции предусматривалось, что повторная выдача копий судебных постановлений во всех случаях возможна только при условии оплаты государственной пошлины (абзац второй пункта 10.6); копии решений, определений и постановлений суда (судьи) выдаются сторонам повторно по их просьбе с оплатой государственной пошлины (абзац четвертый пункта 10.8); при подаче заявления о повторной выдаче копий решений, приговоров, судебных приказов, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции, копий других документов из дела, выдаваемых судом, а также при подаче заявления о выдаче дубликатов исполнительных документов государственная пошлина уплачивается в размере 4 рублей за одну страницу документа, но не менее 40 рублей; при выдаче копии документа в пределах от одной до десяти страниц документа государственная пошлина уплачивается в размере 20 рублей, а при количестве, превышающем 10 страниц, исходя из расчета 2 рублей за каждую страницу документа (абзацы восьмой и девятый пункта 12.20).

По смыслу статей 251, 253 ГПК РФ в порядке гражданского судопроизводства могут быть оспорены лишь такие нормативные правовые акты, которые на время их обжалования являются действующими и влекущими нарушение гражданских прав и свобод, требующие судебного пресечения. Нормативные правовые акты, действие которых прекращено, сами по себе основанием для возникновения гражданских прав и обязанностей уже не являются и каких-либо нарушений охраняемых законом прав и свобод физических и юридических лиц повлечь не могут, вследствие чего такие акты не могут быть предметом судебной проверки.

Как видно из материалов дела, приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 18 марта 2013 г. № 60 «О внесении изменений и дополнений в Инструкцию по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов» абзац второй пункта 10.6 и абзац четвертый пункта 10.8 Инструкции исключены, пункт 12.20 Инструкции изложен в новой редакции, в которой отсутствуют предписания, аналогичные содержащимся в абзацах восьмом и девятом. Названный приказ опубликован в Бюллетене актов по судебной системе, 2013 г., № 4.

Поскольку оспариваемые положения в настоящее время не действуют, они не могут повлечь каких-либо нарушений охраняемых законом прав и свобод заявителя.

Руководствуясь статьями 220, 221, 224, 225 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

определил:

прекратить производство по делу по заявлению Бутенко Е [REDACTED] В [REDACTED] об оспаривании пунктов 10.6, 10.8 и 12.20 Инструкции по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов, утвержденной приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 15 декабря 2004 г. № 161.

Возвратить заявителю уплаченную госпошину в размере 200 (двухсот) руб., уплаченную по квитанции от 25 марта 2013 г.

Определение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение пятнадцати дней со дня его изготовления судом в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.Ю. Зайцев