



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-КГ13-3

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 июня 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Гетман Е.С. и Пчелинцевой Л.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску ООО «РУСФИНАНС» к Башмаковой С.С. о взыскании суммы долга по договору займа

по кассационной жалобе Башмаковой С.С. на решение Ребрихинского районного суда Алтайского края от 30 марта 2012 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 30 мая 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

ООО «РУСФИНАНС» обратилось в суд с иском к Башмаковой С.С. о взыскании долга по договору займа в сумме руб. коп. и расходов по оплате государственной пошлины руб. коп., указывая, что 17 июля 2008 г. Башмакова С.С. обратилась с заявлением-офертой о предоставлении займа в размере руб. сроком на 36 месяцев. Истец акцептировал данную оферту путем перевода денежной суммы на банковский счет ответчика. По условиям займа ответчица обязывалась ежемесячно осуществлять платежи в размере руб. не позднее 15 числа каждого месяца. Вследствие того, что ответчица надлежащим образом обязательства по возврату долга не исполняла, образовалась задолженность в сумме руб. коп., которую истец просил взыскать.

Дело рассматривалось судебными инстанциями неоднократно.

Решением Ребрихинского районного суда Алтайского края от 30 марта 2012 г. искивые требования ООО «РУСФИНАНС» удовлетворены частично. С Башмаковой С.С. в пользу ООО «РУСФИНАНС» взыскана задолженность по договору займа в сумме [ ] руб. [ ] коп., штраф в сумме [ ] руб., возмещение расходов по оплате государственной пошлины в сумме [ ] руб. [ ] коп., а всего – [ ] руб. [ ] коп.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 24 мая 2012 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Башмаковой С.С. поставлен вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений и вынесении нового решения об отказе в иске ООО «РУСФИНАНС».

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17 мая 2013 г. кассационная жалоба Башмаковой С.С. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При принятии обжалуемых судебных постановлений такие нарушения были допущены судом первой и апелляционной инстанций.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 17 июля 2008 г. Башмакова С.С. обратилась в ООО «РУСФИНАНС» с заявлением о предоставлении займа в сумме [ ] руб. на 36 месяцев под [ ] % годовых. В этот же день ООО «РУСФИНАНС» предоставило Башмаковой С.С. заем в сумме [ ] руб. на условиях, указанных в заявлении, путем перечисления денежных средств на расчетный счет ответчицы.

По общим условиям предоставления наличных займов физическим лицам ООО «РУСФИНАНС» ежемесячная комиссия за обслуживание займа для 36 месяцев составляла [ ]% от суммы займа.

Договором предусмотрено, что ежемесячно Башмакова С.С. кроме погашения займа и процентов должна выплачивать комиссию за обслуживание

займа в сумме [ ] руб., что за 36 месяцев составило [ ] руб. Стоимость займа рассчитана с учетом данной суммы и составила [ ] руб.

Согласно графику платежей Башмакова С.С. оплатила [ ] руб. до предъявления иска и [ ] руб. [ ] коп в процессе рассмотрения дела судом. Разница между стоимостью займа и выплаченной ответчицей суммой составляет [ ] руб. [ ] коп., что менее размера ежемесячной комиссии за обслуживание займа, включенной в стоимость займа.

Разрешая спор по существу, суд первой инстанции исходил из того, что в связи с ненадлежащим исполнением Башмаковой С.С. обязательств по договору займа у ответчицы образовалась задолженность, а также обязанность уплатить штраф, размер которого судом был снижен на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции согласился с указанными выводами суда первой инстанции, а довод Башмаковой С.С. о незаконности взимания заемщиком комиссии за обслуживание займа признал несостоятельным со ссылкой на статью 421 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы суда первой и апелляционной инстанций нельзя признать правильными, поскольку они не основаны на законе.

Судом установлено и из материалов дела следует, что ООО «РУСФИНАНС» не является кредитной организацией, заем предоставлен за счет собственных средств, ввиду чего при разрешении спора подлежали применению положения § 1 главы 42 Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующего правоотношения сторон по займу (статьи 807 – 818 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 807 (пункт 1) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части. При отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня

возврата суммы займа (пункты 1, 2 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации).

На основании статьи 811 (пункт 1) Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 395 настоящего Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 809 настоящего Кодекса.

Таким образом, в соответствии с содержащимся в Гражданском кодексе Российской Федерации правовым регулированием отношений по займу заключение договора займа предполагает уплату процентов за пользование заемными средствами. При этом обязанность заемщика уплачивать проценты до дня возврата долга не исключает его обязанности по уплате процентов, наступающей при просрочке им исполнения.

Предусматривая уплату процентов за пользование заемными средствами, а также за просрочку возврата заемных средств, Гражданский кодекс Российской Федерации не предоставляет сторонам договора возможности устанавливать оплату заемщиком комиссии за обслуживание займа.

В силу статьи 421 (пункт 1) Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена указанным Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (пункт 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения (пункт 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из содержания указанных норм в их взаимосвязи следует, что стороны договора вправе по своей воле определять его содержание и формировать его конкретные условия, если только содержание какого-либо условия императивно не определено законом или иными правовыми актами.

В связи с тем, что по условиям договора займа, содержащимся в статье 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, взимание с заемщика комиссии за обслуживание займа не допускается, включение в договор, заключенный между гражданином и некредитной организацией, условия о

ежемесячной комиссии за обслуживание займа, нельзя признать отвечающим перечисленным выше положениям Гражданского кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное, ссылка апелляционной инстанции на положения статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации о свободе договора, положенная в обоснование вынесенного постановления об удовлетворении требований ООО «РУСФИНАНС», не может быть признана правомерной, а вывод суда о действительности условий договора займа, которым на гражданина была возложена обязанность по внесению платы за обслуживание займа, является ошибочным и основан на неправильном толковании и применении норм материального закона.

Что касается суда первой инстанции, то в нарушение положений гражданского процессуального законодательства довод заявительницы о незаконном взимании комиссии за обслуживание займа вообще был оставлен без правовой оценки, каких-либо выводов по этому доводу решение суда не содержит.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отметить также следующее.

Рассматривая апелляционную жалобу ответчика, суд второй инстанции пришел к выводу о том, что поскольку ООО «РУСФИНАНС» не является банком или кредитной организацией, то к отношениям сторон, возникшим из оспариваемого договора займа, не применимы положения Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Между тем финансовые услуги оказываются не только банками или кредитными организациями. Кроме того, ссылка суда на постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 1994 г. № 7 «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей» являлась неправомерной, поскольку названное постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации содержало разъяснения, касающиеся возможности оказания финансовых услуг вне зависимости от того, является ли займодавец банком или иной кредитной организацией.

Довод ООО «РУСФИНАНС» в возражениях на кассационную жалобу на то, что законом, а именно статьей 809 (пункт 1) Гражданского кодекса Российской Федерации, предусмотрено право сторон при заключении договора займа установить иные условия договора займа, является ошибочным.

Пунктом 1 названной статьи установлена лишь презумпция возмездности займа, которая действует при условии, что из закона или договора займа не следует иное.

Возможность установления сторонами договора займа условия об уплате комиссии за обслуживание займа из положений статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации напрямую не вытекает. При этом

суд не установил, подтверждало ли условие об уплате комиссии за обслуживание займа то обстоятельство, что между сторонами был заключен договор, в котором содержались элементы различных договоров (смешанный договор).

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что решение Ребрихинского районного суда Алтайского края от 30 марта 2012 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 30 мая 2012 г. подлежат отмене.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона и установленными по делу обстоятельствами.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Ребрихинского районного суда Алтайского края от 30 марта 2012 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 30 мая 2012 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

