



# ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 324-П12ПР

г. Москва

5 июня 2013 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М., Тимошина Н.В., Толкаченко А.А., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. о пересмотре кассационного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 25 февраля 2009 года и надзорной жалобе осуждённого Трохнина В.М. на приговор Новосибирского областного суда с участием присяжных заседателей от 23 декабря 2008 года, по которому

**ТРОХНИН В** [redacted] **М** [redacted] [redacted]  
[redacted] несудимый,

оправдан по ч.1 ст.318, ч.1 ст.119 УК РФ за отсутствием события преступлений на основании п.1 ч.2 ст.302 УПК РФ;

осуждён по ст.317 УК РФ на 12 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Трохнина В.М. в пользу Б [redacted] в счёт компенсации морального вреда [redacted] рублей.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 25 февраля 2009 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением судьи Новосибирского областного суда от 16 августа 2012 года за Трохниним В.М. признано право на реабилитацию в связи с вынесением оправдательного приговора по ч.1 ст.318, ч.1 ст.119 УК РФ.

В надзорной жалобе и надзорном представлении, соответственно, ставится вопрос об отмене приговора и кассационного определения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рудакова С.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание вынесенных судебных решений, мотивы надзорного представления, надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

#### установил:

согласно приговору, основанному на вердикте коллегии присяжных заседателей, признано доказанным, что 13 октября 2007 года, около 19 часов, Трохнин зашёл в помещение медвытрезвителя и просил сотрудников немедленно отпустить его жену Т [REDACTED], а затем совершил посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа в целях воспрепятствования его законной деятельности.

В надзорном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. поставлен вопрос об отмене кассационного определения в связи с нарушением уголовно-процессуального закона. Вопреки требованиям ст.51 УПК РФ, уголовное дело в кассационном порядке рассмотрено в отсутствие защитника, от услуг которого осуждённый Трохнин не отказывался в порядке, установленном ст.52 УПК РФ.

В надзорной жалобе и дополнении к надзорному представлению осуждённый Трохнин просит приговор отменить, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение, заявляя о нарушении права на защиту в суде первой инстанции. На стадии разрешения вопроса о назначении наказания ему не предоставили возможности выступить с последним словом. Также было нарушено его право пользоваться помощью защитника. Намеренно или нет, но адвокат ввёл его в заблуждение относительно процедуры отбора кандидатов в присяжные заседатели.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело по надзорному представлению и надзорной жалобе, находит кассационное определение в отношении Трохнина подлежащим отмене, дело - переда-

че на новое кассационное рассмотрение на основании п.3 ч.2 ст.409, п.2 ч.1 ст.379 УПК РФ в связи с нарушением уголовно-процессуального закона.

В соответствии с п.п.1, 5 ч.1 ст.51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном ст.52 УПК РФ, а также если лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше пятнадцати лет, пожизненное лишение свободы или смертная казнь.

В соответствии с ч.2 ст.47 УПК РФ это требование закона распространяется и на осуждённого.

Из материалов дела усматривается, что Трохнин осужден за совершение особо тяжкого преступления. Адвокат Волков, осуществлявший защиту Трохнина в суде первой инстанции, обжаловал приговор в кассационном порядке, оспаривая его законность и обоснованность.

Указанному адвокату была направлена телеграмма с уведомлением о дате, времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, однако он в судебное заседание не явился.

Вопрос о назначении другого адвоката судом кассационной инстанции не обсуждался.

Уголовное дело в отношении осуждённого рассмотрено в кассационном порядке с участием прокурора, но в отсутствие адвоката. Между тем каких-либо данных о том, что осуждённый отказался от защитника в порядке, установленном ст.52 УПК РФ, в материалах дела не имеется.

При таких обстоятельствах довод надзорного представления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. о нарушении права осуждённого на защиту в суде кассационной инстанции следует признать обоснованным.

В связи с этим, кассационное определение в отношении Трохнина, с учётом выявленных нарушений, подлежит отмене с передачей дела на новое кассационное рассмотрение.

Доводы надзорной жалобы осуждённого и дополнения к надзорному представлению могут быть проверены при новом рассмотрении уголовного дела в суде второй инстанции.

Принимая во внимание, что Трохнин осуждён к лишению свободы за особо тяжкое преступление, может скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки, Президиум в соответствии со ст.ст.97, 108, 255 УПК РФ избирает ему меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного и руководствуясь ст.407, п.5 ч.1 ст.408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

1. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 25 февраля 2009 года в отношении Трохнина В [ ] М [ ] отменить, уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение.

2. Избрать в отношении Трохнина В.М. меру пресечения в виде заключения под стражу на срок до 5 сентября 2013 года.

Председательствующий

