



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № 9-АПУ13-8

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 июня 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Коваля В.С.
судей Земскова Е.Ю., Семенова Н.В.
при секретаре Степалиной Л.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденного Кудрина В.Н., адвоката Рыжовой Е.Н. в защиту его интересов на приговор Нижегородского областного суда от 25 марта 2013 года, по которому

Кудрин В } **Н** }
несудимый,

- осужден по пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 11 годам лишения свободы, с ограничением свободы на 1 год,

- по ч.3 ст.222 УК РФ к 4 годам лишения свободы,

- на основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по совокупности преступлений назначено окончательное наказание в виде 12 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год.

При назначении дополнительного наказания по пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ и по совокупности преступлений судом установлены ограничения из числа предусмотренных ст.53 УК РФ, указанные в приговоре.

Заслушав доклад судьи Земскова Е.Ю., выступление адвоката Вишняковой Н.В., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ Химченковой М.М., полагавшей оставить приговор без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

по приговору суда Кудрин В.Н. признан виновным в совершении организованной группой с его участием убийства по найму С [REDACTED] а также в совершении в составе организованной группы незаконного хранения и ношения огнестрельного оружия и боеприпасов.

Преступление совершено 15.11.2010 года в г. [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционных жалобах осужденный Кудрин и адвокат Рыжова, не оспаривая фактические обстоятельства дела и квалификацию преступлений, просят приговор изменить, снизив наказание, ссылаясь на досудебное сотрудничество Кудрина со следствием, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, наличие оснований для назначения наказания с применением правил ст. 64 УК РФ.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Захаров А.А. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, Судебная коллегия не находит оснований для изменения приговора.

Как следует из материалов дела, приговор постановлен в особом порядке судебного разбирательства, предусмотренном главой 40¹ УПК РФ, без исследования доказательств, в связи с заключением между осужденным и стороной обвинения досудебного соглашения о сотрудничестве.

Согласно ч.1 ст.317⁷ УПК РФ судебное заседание и постановление приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное

соглашение о сотрудничестве, проводятся в порядке, установленном статьей 316 настоящего Кодекса, с учетом требований настоящей статьи.

В соответствии со ст.317 УПК РФ приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 настоящего Кодекса, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389¹⁵ настоящего Кодекса, то есть, ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Требования уголовно-процессуального закона, регламентирующего постановление приговора в указанном порядке, судом выполнены в полном объеме.

Действия осужденного правильно квалифицированы в соответствии с фактическими обстоятельствами обвинения, с которым согласился Кудрин.

Тот факт, что он лично не лишал жизни потерпевшего, не передавал и не хранил оружие и боеприпасы, не свидетельствует об ошибочности квалификации его действий как исполнителя обоих преступлений, поскольку в соответствии с предъявленным обвинением оба преступления совершены организованной группой и с данными обстоятельствами обвинения осужденный также согласился.

Оснований не согласиться с квалификацией действий осужденного Судебная коллегия не усматривает.

При назначении наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, личность осужденного, смягчающие обстоятельства, отсутствие отягчающих обстоятельств.

В числе указанного суд учел досудебное сотрудничество, активное содействие Кудрина раскрытию и расследованию преступлений и отсутствие отягчающих обстоятельств.

При совокупности указанных обстоятельств, согласно ч.2,4 ст.62 УК РФ наказание по общему правилу не может превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, а при назначении наказания за преступления, за которые предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь, эти виды наказания не применяются. При этом срок или размер наказания не могут

превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания в виде лишения свободы, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса.

Указанные требования закона судом выполнены.

При санкции ч.3 ст.222 УК РФ от 5 до 8 лет лишения свободы, суд назначил Кудрину наказание ниже минимального предела в виде 4 лет лишения свободы, а по пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ в виде 11 лет лишения свободы, что нельзя считать максимальным наказанием, поскольку с учетом ч.4 ст.62 УК РФ за данное деяние могло быть наказание в виде 13 лет 4 месяцев лишения свободы.

Назначая наказание по совокупности преступлений, суд применил принцип частичного сложения.

При таких обстоятельствах, считать назначенное наказание не соответствующим требованиям уголовного закона либо несправедливым вследствие чрезмерной строгости, не имеется оснований.

Согласно ч.5 ст.317⁷ УПК РФ подсудимому с учетом положений статей 64, 73 и 80.1 Уголовного кодекса Российской Федерации могут быть назначены более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление, условное осуждение или он может быть освобожден от отбывания наказания.

Однако указанные правила применяются по усмотрению суда при наличии оснований, предусмотренных соответствующими нормами Общей части УК РФ.

Суд таких оснований не усмотрел. Судебная коллегия также не усматривает никаких исключительных обстоятельств по делу, как оснований для применения ст. 64 УК РФ, кроме обстоятельств, которые учтены судом как основание для назначения более мягкого наказания в соответствии с правилами, предусмотренными ч.2,4 ст.62 УК РФ.

В связи с изложенным оснований для изменения приговора по доводам апелляционных жалоб не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389¹⁴, 389²⁰, 389²⁸, 389³³
УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Нижегородского областного суда от 25 марта 2013 года в отношении Кудрина В [] Н [] оставить без изменения, а апелляционные жалобы осужденного Кудрина В.Н. и адвоката Рыжовой Е.Н. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: