ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 37-Д13-16

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва «20» июня 2013г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Борисова В.П.**
судей **Мещерякова Д.А. и Лаврова Н.Г.**
секретаря **Маркова О.Е.**

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного Нефедова А.А. на приговор Орловского районного суда Орловской области от 5 июня 2006 года, и последующие судебные решения, которым

Нефедов А[redacted] А[redacted], [redacted] ранее судимый:

- 25 апреля 2000 года Заводским районным судом г. Орла, с учетом последующих изменений, по п. «а, б, в» ч.2 ст. 158, ч.1 ст.222 УК РФ к 5 годам 1 месяцу лишения свободы, на основании определения от 15 декабря 2002 года освобожден условно-досрочно на 2 года 5 месяцев 10 дней;

- 20 декабря 2004 года Болховским районным судом Орловской области, с учетом последующих изменений, по п. «а, б, в» ч.2 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы, на основании ст.70 УК РФ к 3 годам 4 месяцам лишения свободы,

осужден по п. «а, б» ч.2 ст. 158 УК РФ (за совершение 2 преступлений) к 1 году 6 месяцам лишения свободы за каждое из преступлений, на основании ч.2 ст.69 УК РФ назначено 2 года лишения свободы, в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ окончательно назначено 3 года 7 месяцев свободы в исправительной колонии строгого режима.

Взыскано с Нефедова А.А. в пользу ЗАО «Комбинат «[redacted]- [redacted] в солидарном порядке [redacted] рублей [redacted] копеек по первому эпизоду кражи и в солидарном порядке [redacted] рублей по второму эпизоду кражи в счет возмещения причиненного ущерба.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Орловского областного суда от 18 июля 2006 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Орловского областного суда от 23 ноября 2006 года приговор от 5 июня 2006 года и кассационное определение от 18 июля 2006 года в отношении Нефедова А.А. изменены: смягчено окончательное наказание, назначенное по правилам ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, за которые Нефедов А.А. осужден по приговорам от 20 декабря 2004 года и от 5 июня 2006 года, до 3 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Постановлением Орловского районного суда Орловской области от 29 ноября 2012 года удовлетворено ходатайство Нефедова А.А. о разъяснении судьбы вещественного доказательства - сварочного аппарата «[redacted]»: данное вещественное доказательство, переданное по расписке от 16 ноября 2004 года в нерабочем и некомплектном виде на хранение представителю потерпевшего ЗАО «[redacted]» Ф[redacted] возвращено представителю потерпевшего ЗАО «Комбинат «[redacted]» - Ф[redacted]

В надзорной жалобе Нефедов А.А. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными решениями в части разрешения гражданского иска, указывая, что при постановлении приговора с него в солидарном порядке была взыскана сумма похищенного имущества, куда вошла и стоимость сварочного аппарата, при этом не было учтено, что сварочный аппарат, признанный вещественным доказательством по делу, был возвращен потерпевшей стороне.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, выслушав осужденного **Нефедова А.А.**, поддержавшего доводы жалобы, мнение прокурора **Аверкиевой В.А.**, полагавшей судебные решения в части гражданского иска изменить, снизить размер взыскания с Нефедова А.А. по первому эпизоду кражи с [redacted] руб. [redacted] коп до [redacted] руб. [redacted] коп., а в остальном приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Нефедов А.А. признан виновным в совершении группой лиц по предварительному сговору двух краж чужого имущества с незаконным проникновением в иное хранилище.

Преступления им совершены 11 декабря 2003 года и 5 августа 2004 года в г.[redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит их подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов уголовного дела усматривается, что в ходе совершения 11 декабря 2003 года осужденным Нефедовым А.А. было похищено имущество,

принадлежавшее ЗАО «Комбинат «[redacted]», на общую сумму [redacted] рублей [redacted] копеек и указанная сумма была взыскана при постановлении приговора с Нефедова А.А. в солидарном порядке, чем был разрешен гражданский иск, заявленный потерпевшей стороной (т.1 л.д.55).

Между тем, как следует из материалов дела, общая стоимость похищенного имущества в сумме [redacted] рублей [redacted] копеек была определена с учетом стоимости сварочного аппарата «[redacted]» в сумме [redacted] рубля [redacted] копеек, который в ходе следствия был обнаружен и возвращен потерпевшей стороне на ответственное хранение (т.1 л.д. 20).

Таким образом, разрешая гражданский иск в полном объеме, заявленный ЗАО «Комбинат «[redacted]», и постановив взыскать с Нефедова А.А. в солидарном порядке [redacted] рублей [redacted] копеек, судом не было учтено, что часть похищенного имущества, а именно сварочный аппарат «[redacted] стоимостью [redacted] рубля [redacted] копеек, была возвращена потерпевшей стороне.

В связи с этим, коллегия находит, что исковые требования ЗАО Комбинат «[redacted]» подлежат снижению на сумму [redacted] рубля [redacted] копеек. С Нефедова А.А. в пользу ЗАО комбинат «[redacted]» в солидарном порядке подлежит взысканию по первому эпизоду кражи [redacted] руб. [redacted] коп. – [redacted] руб. [redacted] коп) [redacted] руб. [redacted] коп.

Руководствуясь ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

1.Надзорную жалобу осужденного Нефедова А.А. удовлетворить;

2.Приговор Орловского районного суда Орловской области от 5 июня 2006 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Орловского областного суда от 18 июля 2006 года и постановление президиума Орловского областного суда от 23 ноября 2006 года в отношении Нефедова А[redacted] А[redacted] в части разрешения гражданского иска изменить, уменьшить сумму взыскания с Нефедова А.А. в пользу ЗАО комбинат «[redacted]» в солидарном порядке по первому эпизоду кражи с [redacted] руб. [redacted] коп до [redacted] руб. [redacted] коп.

В остальной части судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]