



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 70-КГПР13-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 июня 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Пчелинцевой Л.М., Кликушина А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании материал об отказе в принятии искового заявления Ямало-Ненецкого природоохранного прокурора к ООО «РН-Пурнефтегаз» о признании незаконными действий по разработке Харампурского лицензионного участка недр с уровнями использования попутного нефтяного газа ниже установленных лицензией, возложении обязанности обеспечить данный уровень в соответствии с лицензией и проектной документацией по представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. на определение Губкинского районного суда от 9 июня 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 27 августа 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власову Т.А., поддержавшую доводы представления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

И.о. Ямало-Ненецкого природоохранного прокурора Целовальников А.А. обратился в Губкинский районный суд в защиту прав и законных интересов Российской Федерации и неопределенного круга лиц с иском к ООО «РН-Пурнефтегаз» о признании незаконными действий по разработке Харампурского лицензионного участка недр с уровнями использования попутного нефтяного газа ниже установленных лицензией и возложении обязанности обеспечить данный уровень в соответствии с лицензией и проектной документацией в объеме не ниже 95%.

Определением Губкинского районного суда от 9 июня 2012 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 27 августа 2012 г., в принятии искового заявления отказано на основании п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК Российской Федерации.

Заместителем Генерального прокурора Российской Федерации Кехлеровым С.Г. подано представление, в котором поставлен вопрос о его передаче с материалом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены указанных судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 31 мая 2013 г. представление с материалом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материал, обсудив доводы, изложенные в представлении, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 ГПК Российской Федерации, для отмены определения Губкинского районного суда от 9 июня 2012 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 27 августа 2012 г. в кассационном порядке.

В соответствии со ст. 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Отказывая в принятии искового заявления Ямало-Ненецкого природоохранного прокурора, судья указал, что иск неведомственен суду общей юрисдикции, поскольку предъявлен к юридическому лицу, связан с осуществлением данной организацией экономической деятельности и фактически является экономическим спором.

Кроме того, судья пришел к выводу, что Ямало-Ненецкий природоохранный прокурор, действующий в интересах Российской Федерации и неопределенного круга лиц, был не лишен права инициировать привлечение лиц, виновных в нарушении законодательства о недрах и охране окружающей среды к уголовной и административной ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации и субъектов, однако выбрал способ защиты граждан, не предусмотренный ст. 12 ГК Российской Федерации (обязанием в будущем соблюдать требования законов

и иных нормативно-правовых актов), что делает акт правосудия бессмысленным.

Между тем с выводами суда согласиться нельзя, поскольку они основаны на неправильном применении норм процессуального права.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК Российской Федерации судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 22 ГПК Российской Федерации суды рассматривают и разрешают иски с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений.

В силу ч. 3 ст. 22 указанного Кодекса суды рассматривают и разрешают дела, предусмотренные частями первой и второй этой правовой нормы, за исключением экономических споров и других дел, отнесенных федеральным конституционным законом и федеральным законом к ведению арбитражных судов.

Арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности. Арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке, а в случаях, предусмотренных этим Кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя (ч. 1 и ч. 2 ст. 27 АПК Российской Федерации).

Таким образом, основными критериями отнесения того или иного спора к подведомственности арбитражного суда являются субъектный состав, а также экономический характер спора, применяемые в совокупности.

В соответствии с ч. 1 ст. 45 ГПК Российской Федерации прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

В силу ст. 150 ГК Российской Федерации жизнь и здоровье граждан – неотъемлемые нематериальные блага. Несоблюдение права граждан на благоприятную окружающую среду влечет вред их здоровью.

АПК Российской Федерации и иное законодательство не содержат норм, устанавливающих подведомственность арбитражным судам споров о защите личных неимущественных прав граждан с участием юридических лиц, деятельность которых создает угрозу нарушения вышеназванных прав.

Исковое заявление предъявлено Ямало-Ненецким природоохранным прокурором по результатам проверки в защиту гарантированных Конституцией Российской Федерации прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц, который включает в себя физических лиц, не являющихся участниками предпринимательской или иной экономической деятельности, и направлено на прекращение негативных последствий от сжигания попутного нефтяного газа, а потому подведомственно суду общей юрисдикции.

В силу ст. 12 ГК Российской Федерации защита гражданских прав осуществляется, в том числе, путем пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

Согласно п. 4 ст. 27, п. 3 ст. 35 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» прокурор вправе обратиться в суд с заявлением, если этого требует защита прав граждан и охраняемых законом интересов общества и государства, когда нарушены права и свободы значительного числа граждан, либо в силу иных обстоятельств нарушение приобрело особое общественное значение.

Несоблюдение требований проектных документов в части уровня использования добытого нефтяного попутного газа и невыполнение условий лицензии на право пользования недрами приводит к нерациональному использованию природных ресурсов и нарушает права и законные интересы Российской Федерации как собственника недр.

Таким образом, исковое заявление об обязанности ООО «РН-Пурнефтегаз» обеспечить уровень использования попутного нефтяного газа в соответствии с лицензией и проектной документацией направлено на защиту и восстановление прав Российской Федерации и подано прокурором в рамках полномочий, предоставленных ему федеральным законодательством для предупреждения причинения вреда.

Как следует из постановления Конституционного Суда Российской Федерации № 4-П от 14 февраля 2002 г., прокурор, предъявляя иск в интересах другого лица, действует как должностное лицо прокуратуры Российской Федерации и не является субъектом спорных материальных правоотношений, но в качестве лица, участвующего в деле, он пользуется соответствующими процессуальными правами.

Таким образом, заявление прокурора подано в рамках полномочий, предоставленных ему федеральным законом, для предупреждения причинения вреда, в защиту гарантированных Конституцией Российской Федерации прав, свобод и законных интересов Российской Федерации и неопределенного круга лиц.

Допущенное судом нарушение норм процессуального права является существенным и непреодолимым, в связи с чем может быть исправлено только посредством отмены судебных постановлений.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение Губкинского районного суда от 9 июня 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 27 августа 2012 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене, а материал – направлению на рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Губкинского районного суда от 9 июня 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 27 августа 2012 г. отменить, передать материал на рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи