



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ13-61

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 июня 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Кликушина А.А., Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску компании «Дейлмонт Лимитед» к Сенаторову А [REDACTED] / Г [REDACTED], обществам с ограниченной ответственностью «Форестдейл», «ИНГЕОКОМ МСФ», «ИГК Холдинг», «ОПТИМА», «Эспрессо-Центр», «Партнер Контакт», закрытому акционерному обществу «Центурион», компаниям «Олфаза Трейдинг Лтд», «Зерофия Трейдинг Лтд», «Вистарол Венчус Лтд» о взыскании задолженности и обращении взыскания на имущество по кассационным жалобам Московского регионального союза потребительской кооперации и федерального государственного бюджетного учреждения Институт Латинской Америки Российской академии наук на решение Мещанского районного суда г. Москвы от 31 января 2012 г. и апелляционное определение Московского городского суда от 2 августа 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав объяснения представителей Московского регионального союза потребительской кооперации Хлюстова П.В., выступающего по доверенности и ордеру, Катышеву А.А., выступающую по доверенности, поддержавших доводы кассационной жалобы, представителей компании «Дейлмонт Лимитед» Веселова А.В. и Мельникова А.В., выступающих по доверенности, возражавших против доводов кассационной жалобы, а также представителя ООО «ОПТИМА», ООО «ИНГЕОКОМ

МСФ», ООО «ИГК Холдинг», ООО «Форестдейл», ЗАО «Центурион», компании «Зерофия Трейдинг Лтд», ООО «Партнер Контакт» Сандакова А.Б., выступающего по доверенности, Сенаторова А.Г. и его представителей Барсумяна Г.Л., выступающего по доверенности, и Хлюстова П.В., выступающего по ордеру, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Компания «Дейлмонт Лимитед» (Кипр) обратилась в суд с иском к указанным выше ответчикам о взыскании задолженности по уплате неустойки и обращении взыскания на недвижимое имущество.

Требования мотивированы тем, что Сенаторов А.Г. имеет перед истцом задолженность в размере [REDACTED] в связи с неуплатой неустойки по договору поручительства от 17 июля 2008 г., а также задолженность в размере [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] в связи с неисполнением вступивших в законную силу двух решений Мещанского районного суда г. Москвы от 26 мая 2010 г.

В связи с изложенным, истец просил взыскать указанную выше задолженность по уплате неустойки по договору от 17 июля 2008 г. и в счет погашения всей суммы задолженности ответчика перед истцом обратиться с иском о взыскании на объекты недвижимого имущества и имущественные права ООО «ОПТИМА», ООО «ИНГЕОКОМ МСФ», ООО «ИГК Холдинг», ООО «Форестдейл», ЗАО «Центурион», ООО «Эспрессо-Центр», ООО «Партнер Контакт», ссылаясь на то, что Сенаторов А.Г., как единственный участник обществ с ограниченной ответственностью и единственный акционер закрытого акционерного общества, является бенефициарным владельцем данного имущества.

Решением Мещанского районного суда г. Москвы от 31 января 2012 г. иски удовлетворены частично. С Сенаторова А.Г. в пользу компании «Дейлмонт Лимитед» взыскано [REDACTED] в рублях по курсу Банка России на дату исполнения решения суда. Обращено взыскание на право долгосрочной аренды земельного участка, общей площадью 5 750 кв.м., расположенного по адресу: г. [REDACTED], путем продажи с публичных торгов с начальной продажной ценой [REDACTED], на нежилое здание общей площадью 1 050 кв.м., расположенное по адресу: г. [REDACTED], путем продажи с публичных торгов, с начальной продажной ценой [REDACTED], а также на ряд других объектов недвижимого имущества, путем их продажи с публичных торгов, с общей начальной продажной ценой [REDACTED].

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2 августа 2012 г., рассмотревшей дело по апелляционным жалобам ответчиков, а также не привлечённого к участию в деле судом первой инстанции Московского регионального союза потребительской кооперации, решение Мещанского районного суда г. Москвы от 31 января 2012 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Московского регионального союза потребительской кооперации (далее – МСПК) ставится вопрос об отмене решения Мещанского районного суда г. Москвы от 31 января 2012 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2 августа 2012 г. в части обращения взыскания на право долгосрочной аренды земельного участка общей площадью 5 750 кв.м, расположенного по адресу: г. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], со ссылкой на то, что данное право принадлежит МСПК на основании договора аренды, заключенного между МСПК и Московским земельным комитетом Правительства г. Москвы 19 июня 2003 г. сроком на 49 лет, однако МСПК ответчиком по делу не являлся и судом первой инстанции к участию в деле не привлекался.

В кассационной жалобе ФГБУ Институт Латинской Америки РАН, не привлекавшегося к участию в деле судами первой и апелляционной инстанций, ставится вопрос об отмене указанных выше судебных постановлений в части обращения взыскания на здание общей площадью 1 050 кв.м, расположенное по адресу: г. [REDACTED] [REDACTED], со ссылкой на то, что данное строение входит в единый архитектурный комплекс с иным адресом, является федеральной собственностью и принадлежит Институту Латинской Америки РАН на праве оперативного управления, однако Институт ответчиком по делу не являлся и судами первой и апелляционной инстанций к участию в деле не привлекался.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В. от 30 мая 2013 г. кассационные жалобы Московского регионального союза потребительской кооперации и Института Латинской Америки РАН переданы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены в кассационном порядке решения Мещанского районного суда г. Москвы от 31 января 2012 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2 августа 2012 г. в обжалуемой части.

В соответствии со ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

В соответствии со статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела.

Согласно ст. 148 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации задачами подготовки дела к судебному разбирательству является разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле.

В соответствии с ч. 1 ст. 169 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации необходимость привлечения к участию в деле других лиц является основанием для отложения разбирательства дела.

Согласно ч. 3 ст. 320 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации апелляционную жалобу вправе подать лица, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и обязанностях которых был разрешен судом.

При этом основанием для отмены решения суда первой инстанции в любом случае является принятие судом решения о правах и обязанностях лиц, не привлечённых к участию в деле (п. 4 ч. 4 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Также, согласно ч. 1 ст. 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, вступившие в законную силу судебные постановления могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции не только лицами, участвующими в деле, но и другими лицами, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями.

В соответствии с п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. № 29 «О применении судами норм гражданского законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» в случае, когда суд апелляционной инстанции проверил законность и обоснованность судебного постановления суда первой инстанции и вынес апелляционное определение, судебные постановления по делу могут быть обжалованы в кассационном порядке не только лицом, по жалобе (представлению) которого дело проверялось судом апелляционной инстанции, но и другими лицами, участвующими в деле, не подававшими апелляционную жалобу, а также лицами, не привлечёнными к участию в деле в судах первой и апелляционной инстанций, если вступившими в законную

силу судебными постановлениями разрешен вопрос об их правах или обязанностях.

Обжалуемыми МСПК судебными постановлениями в счет погашения задолженности Сенаторова А.Г. в числе прочего имущества обращено взыскание на право долгосрочной аренды земельного участка общей площадью 5 750 кв.м, расположенного по адресу: г. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED].

В подтверждение прав арендатора указанного земельного участка МСПК в суд апелляционной инстанции был представлен договор аренды заключенный между МСПК и Московским земельным комитетом Правительства г. Москвы 19 июня 2003 г. сроком на 49 лет с указанием о его государственной регистрации.

Судом апелляционной инстанции было установлено, что арендатором данного земельного участка действительно является не привлеченный судом первой инстанции к участию в деле МСПК, о чем прямо указано в апелляционном определении.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции в нарушение п. 4 ч. 4 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не отменил решение суда первой инстанции в этой части.

Отказывая в удовлетворении апелляционной жалобы МСПК, апелляционная инстанция ошибочно сослалась на положения ст. 617 Гражданского кодекса Российской Федерации о том, что переход права собственности на сданное в аренду имущество к другому лицу не является основанием для изменения или расторжения договора аренды. Однако решение суда в этой части предусматривает не переход прав собственника на спорный земельный участок к другому лицу, а переход прав арендатора, каковым согласно апелляционному определению является МСПК.

Из материалов дела усматривается, что арендодатель также не привлекался судом к участию в деле.

Также обжалуемыми ФГБУ Институт Латинской Америки РАН судебными постановлениями в счет погашения задолженности Сенаторова А.Г. в числе прочего имущества обращено взыскание на здание общей площадью 1 050 кв.м, расположенное по адресу: г. [REDACTED] [REDACTED].

В подтверждение права владения указанным зданием ФГБУ Институт Латинской Америки РАН к кассационной жалобе приложена копия решения Арбитражного суда г. Москвы от 10 декабря 2012 г., которым установлено, что, строения 1, 9, 12 по адресу: г. [REDACTED] находятся в федеральной собственности, ФГБУ Институт Латинской Америки РАН принадлежит право оперативного управления на строения 9 и 12, признано отсутствующим право собственности компании «Зерофия Трейдинг Лтд» (Кипр) на здание по адресу: г. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] и признано право оперативного управления на здание по

адресу: г. [REDACTED], [REDACTED], строение 1. Также представлена справка Московского городского бюро технической инвентаризации о том, что объект недвижимости по адресу: г. [REDACTED], [REDACTED] без указания номера строения не значится.

Доводы представителей компании «Дейлмонт Лимитед» в судебном заседании суда кассационной инстанции о том, что решение арбитражного суда было вынесено позднее обжалуемых судебных постановлений и то, что оно в настоящее время обжаловано в кассационном порядке, само по себе не опровергает того обстоятельства, что решение суда об обращении взыскания на данное строение затрагивает права ФГБУ Институт Латинской Америки РАН, поскольку из представленных документов усматривается, что указанным зданием институт владеет с 1968 г., а сами строения по указанному адресу находятся в федеральной собственности.

Кроме того, в соответствии Указом Президента Российской Федерации от 20 февраля 1995 № 176 "Об утверждении Перечня объектов исторического и культурного наследия федерального (общероссийского) значения" и Приказом Росохранкультуры от 26 октября 2010 № 197 (в ред. от 03 мая 2011г.) "Об утверждении границы территории объекта культурного наследия федерального значения "Усадьба Долговых - Жемочкина, XVIII - XIX вв." и правового режима использования земельных участков в границе территории объекта культурного наследия" объект культурного наследия федерального значения "Усадьба Долговых - Жемочкина, XVIII - XIX вв." включает в себя комплекс зданий, расположенных по адресу: г. [REDACTED], [REDACTED], строения 2, 9, 12.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами первой и апелляционной инстанции существенно нарушены нормы процессуального права, поскольку судебными постановлениями фактически разрешен вопрос о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле: Московского регионального союза потребительской кооперации и ФГБУ Институт Латинской Америки РАН.

Доказательств, свидетельствующих о их привлечении к участию в деле, извещении их о времени и месте рассмотрения указанного дела, в материалах дела не имеется.

Допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными и не могут быть исправлены никаким иным способом, кроме отмены решения Мещанского районного суда г. Москвы от 31 января 2012 г. и апелляционного определения Московского городского суда от 2 августа 2012г. в части обращения взыскания на право долгосрочной аренды земельного участка общей площадью 5 750 кв.м., расположенного по адресу: г. [REDACTED], а также в части обращения взыскания на здание общей площадью 1 050 кв.м., расположенное по адресу:

г. [REDACTED], с направлением дела в этой части на новое рассмотрение.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Мещанского районного суда г. Москвы от 31 января 2012 г. и апелляционное определение Московского городского суда от 2 августа 2012 г. в части обращения взыскания на право долгосрочной аренды земельного участка общей площадью 5 750 кв.м., расположенного по адресу: г. [REDACTED], а также в части обращения взыскания на здание общей площадью 1 050 кв.м., расположенное по адресу: г. [REDACTED], отменить, направить дело в указанной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]

[REDACTED]