



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ13-235

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 июня 2013 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Федина А.И.,
Манохиной Г.В.,
Назаровой А.М.

при секретаре

Кулик Ю.А.

с участием прокурора

Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Дудакова С [] В [] о признании недействующим пункта 5 Инструкции о выплате сотрудникам таможенных органов Российской Федерации единовременного пособия при увольнении со службы в таможенных органах, а также ежемесячного пособия или пособия в размере одного месячного оклада по присвоенному специальному званию после увольнения со службы в таможенных органах, утверждённой приказом Федеральной таможенной службы от 31 августа 2005 г. № 810 (далее – Инструкция),

по апелляционной жалобе Дудакова С.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 22 марта 2013 г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И., объяснения представителей Федеральной таможенной службы Кехаевой Н.В. и Михеева Ю.В., возражавших против удовлетворения апелляционной жалобы, заключение прокурора Масаловой Л.Ф., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

в соответствии с пунктами 2, 9 (подпункты 9.4, 9.11, 9.12) ранее действовавшего Положения о Федеральной таможенной службе (далее – ФТС России), утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 21 августа 2004 г. № 429, Федеральная таможенная служба утвердила оспариваемую в части Инструкцию. Нормативный правовой акт зарегистрирован в Минюсте России 28 сентября 2005 г., регистрационный № 7043, опубликован в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти, 2005 г., № 40.

Инструкция, как следует из содержания её преамбулы, определяет порядок выплаты сотрудникам таможенных органов Российской Федерации единовременного пособия при увольнении со службы в таможенных органах, а также ежемесячного пособия или пособия в размере одного месячного оклада по присвоенному специальному званию после увольнения со службы в таможенных органах.

Пункт 5 Инструкции предусматривает, что при выплате единовременного пособия принимается в расчёт оклад месячного денежного содержания без применения коэффициентов (районных, за службу в высокогорных районах, за службу в пустынных и безводных местностях) и без учёта выплаты процентных надбавок за службу в районах Крайнего Севера, приравненных к ним местностях и других местностях с неблагоприятными климатическими или экологическими условиями, в том числе отдалённых.

Дудаков С.В., уволившийся в августе 2012 года из таможенных органов по выслуге лет срока службы, дающего право на пенсию, оспаривает пункт 5 Инструкции, ссылаясь на его несоответствие в части неприменения районного коэффициента на единовременное пособие при увольнении со службы в таможенных органах статье 10 Закона Российской Федерации от 19 февраля 1993 г. № 4520-1 «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях». Считает, что единовременное пособие при увольнении сотрудника, имеющего свыше 20 лет выслуги в таможенных органах, подлежит выплате с применением районных коэффициентов, поскольку указанное единовременное пособие является дополнительной выплатой и входит в состав денежного довольствия, которое выплачивается сотруднику таможенного органа с применением районных коэффициентов.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 22 марта 2013 г. в удовлетворении заявления Дудакова С.В. отказано.

В апелляционной жалобе заявитель просит указанное решение суда отменить, считая его незаконным и необоснованным, и принять по делу новое решение об удовлетворении его требований. По мнению Дудакова С.В., системное толкование пункта 1 статьи 1 Федерального закона от 30 июня 2002 г. № 78-ФЗ «О денежном довольствии сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти, других выплатах этим сотрудникам и условиях перевода отдельных категорий сотрудников

федеральных органов налоговой полиции и таможенных органов Российской Федерации на иные условия службы (работы)» позволяет сделать вывод, что рассматриваемое единовременное пособие является дополнительной выплатой и входит в состав денежного довольствия, так как объём выполняемых сотрудником задач напрямую зависит от выслуги этого сотрудника. Дудаков С.В. также полагает, что льготы, установленные Законом Российской Федерации от 19 февраля 1993 г. № 4520-1 «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях» в полной мере распространяются и на сотрудников таможенных органов, работающих в условиях Крайнего Севера, поскольку служба в таможенных органах в Российской Федерации является особым видом государственной службы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения.

В соответствии со статьями 251, 253 ГПК РФ судом в порядке абстрактного нормоконтроля рассматриваются заявления о признании нормативных правовых актов противоречащими полностью или в части действующему законодательству – федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу.

Согласно части 3 статьи 246 ГПК РФ при рассмотрении и разрешении дел, возникающих из публичных правоотношений (к которым отнесены в том числе дела по заявлениям граждан об оспаривании нормативных правовых актов) суд не связан основаниями и доводами заявленных требований, в связи с чем оспариваемый акт или его часть подлежит проверке на предмет соответствия не только нормативным правовым актам, указанным в заявлении, но и другим нормативным правовым актам, регулирующим данные отношения и имеющим большую юридическую силу.

Федеральный закон от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», распространяя своё действие с 1 января 2013 г. в том числе на граждан Российской Федерации, уволенных со службы в таможенных органах Российской Федерации (часть 1 статьи 1, часть 1 статьи 20), предусматривает, что сотрудникам, общая продолжительность службы в учреждениях и органах которых составляет 20 лет и более, при увольнении со службы в учреждениях и органах выплачивается единовременное пособие в размере семи окладов денежного содержания, а сотрудникам, общая продолжительность службы в учреждениях и органах которых составляет менее 20 лет, при увольнении со службы в учреждениях и органах выплачивается единовременное пособие в размере двух окладов денежного содержания исходя из должностного оклада и оклада по специальному званию, установленных сотруднику на день увольнения со службы (часть 7 статьи 3).

Статья 2 этого Федерального закона закрепляет, что денежное довольствие сотрудников является основным средством их материального

обеспечения и стимулирования выполнения ими служебных обязанностей и состоит из месячного оклада в соответствии с замещаемой должностью (далее – должностной оклад) и месячного оклада в соответствии с присвоенным специальным званием (далее – оклад по специальному званию), которые составляют оклад месячного денежного содержания (далее – оклад денежного содержания), ежемесячных и иных дополнительных выплат (части 1 и 3).

Данная норма определяет в качестве дополнительных выплат коэффициенты (районные, за службу в высокогорных районах, за службу в пустынных и безводных местностях) и процентные надбавки к денежному довольствию за службу в районах Крайнего Севера, приравненных к ним местностях, а также в других местностях с неблагоприятными климатическими или экологическими условиями, в том числе отдалённых местностях, высокогорных районах, пустынных и безводных местностях, предусмотренные законодательством Российской Федерации.

Статья 2 названного Федерального закона не учитывает данное пособие и для применения районных коэффициентов в составе денежного довольствия сотрудников, проходящих службу в районах Крайнего Севера, приравненных к ним местностях, а также в других местностях с неблагоприятными климатическими или экологическими условиями, в том числе отдалённых местностях, высокогорных районах, пустынных и безводных местностях, и предписывает, что порядок применения и размеры таких коэффициентов и процентных надбавок определяются Правительством Российской Федерации (части 15 и 16).

Положение о том, что размер районного коэффициента и порядок его применения для расчёта пособий лицам, проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, устанавливается Правительством Российской Федерации, содержит и часть первая статьи 10 Закона Российской Федерации от 19 февраля 1993 г. № 4520-1 «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях», на который ссылается заявитель.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции правильно исходил из того, что в силу законодательства, действующего на момент рассмотрения данного дела в суде первой инстанции, рассматриваемое единовременное пособие, право на которое возникает только вследствие увольнения сотрудника со службы, не входит в состав денежного довольствия и выплачивается однократно.

Данное пособие рассчитывается с применением составляющей денежного довольствия – оклада денежного содержания, и на пособие не начисляются процентная надбавка и районный коэффициент.

При этом суд первой инстанции обоснованно учёл, что содержание пункта 5 Инструкции полностью соответствует данному правовому регулированию. Оспариваемая норма, регламентируя вопросы организации деятельности ФТС России в сфере прохождения федеральной государственной службы, связанные с определением порядка выплаты сотрудникам таможенных органов Российской Федерации единовременного пособия при увольнении со

службы, носит разъяснительный характер, и ею не устанавливаются размеры и порядок применения районных коэффициентов и процентных надбавок. С учетом этого при принятии оспариваемой в части Инструкции ФТС России не вышла за пределы предоставленных ей полномочий.

Статья 1 Федерального закона от 30 июня 2002 г. № 78-ФЗ «О денежном довольствии сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти, других выплатах этим сотрудникам и условиях перевода отдельных категорий сотрудников федеральных органов налоговой полиции и таможенных органов Российской Федерации на иные условия службы (работы)», на которую ссылается заявитель, с 1 января 2013 г. не применяется в отношении лиц, на которых распространяется действие Федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (подпункт 2 части 1 статьи 19, часть 1 статьи 20).

В настоящее время в связи с принятием Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», изменившего с 1 января 2013 г. порядок и размеры выплаты пособий сотрудникам таможенных органов при увольнении, приказом Федеральной таможенной службы от 13 марта 2013 г. № 460 «О внесении изменений в приказ ФТС России от 31 октября 2008 г. № 1360 и признании утратившими силу некоторых нормативных правовых актов ГТК (ФТС) России» приказ ФТС России от 31 августа 2005 г. № 810 признан утратившим силу.

Вывод о законности оспариваемого положения нормативного правового акта сделан судом исходя из компетенции правотворческого органа, его издавшего, и содержания изложенных в нём норм на основе надлежащего анализа норм законодательства, непосредственно регулирующего правоотношения в рассматриваемой сфере.

Суд проверил доводы Дудакова С.В. о том, что единовременное пособие является дополнительной выплатой, устанавливаемой дифференцированно в зависимости от сложности, объёма и важности задач, выполняемых сотрудниками, и пришёл к правильному выводу о несостоятельности этих доводов, поскольку эти доводы не основаны на содержании части 7 статьи 3 Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», определяющей продолжительность службы в учреждениях и органах в качестве единственного условия, влияющего на размер данного пособия.

Предусмотренных законом оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 22 марта 2013 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Дудакова С [] В [] – без удовлетворения.

Председательствующий



А.И. Федин

Члены коллегии

Г.В. Манохина

А.М. Назарова