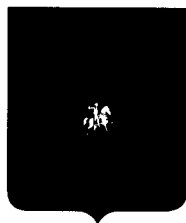


Х



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 65-кг13-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«21» июня 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова Б.А.
судей Задворнова М.В., Назаровой А.М.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Симоненко Н.В. к ООО «Беркут» о возмещении вреда здоровью и компенсации морального вреда по кассационной жалобе Симоненко Н.В. на постановление президиума суда Еврейской автономной области от 5 июля 2012 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Задворнова М.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Симоненко Н.В. обратилась в суд с иском к ООО «Беркут» о возмещении вреда здоровью и компенсации морального вреда, ссылаясь в обоснование заявленных требований на то, что 15 августа 2010 года в результате падения на крыльце магазина «Еда», собственником которого является ООО «Беркут», был причинён вред её здоровью. В период с 15 августа 2010 года по 3 декабря 2010 года она проходила лечение, после выхода на работу в течение месяца вынуждена была передвигаться с тростью, в связи с повреждением ноги испытывала физическую боль, переживала по поводу утраты возможности вести привычный образ жизни в течение длительного периода времени. Истец, полагая, что причиной произошедшего явилось неправомерное бездействие

ответчика, не обеспечившего безопасность использования крыльца магазина посетителями, просила взыскать с ответчика в её пользу компенсацию морального вреда в размере [] руб., а также возмещение вреда здоровью в виде утраченного заработка в размере [] руб.

Решением Биробиджанского районного суда Еврейской автономной области от 20 декабря 2011 года исковые требования удовлетворены частично. С ООО «Беркут» в пользу Симоненко Н.В. в возмещение вреда, причинённого здоровью, взыскана сумма утраченного заработка в размере [] руб. [] коп., компенсация морального вреда в размере [] руб., судебные расходы в размере [] руб. В остальной части иска отказано. С ответчика в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина в размере [] руб. [] коп.

Определением судебной коллегии по гражданским делам суда Еврейской автономной области от 17 февраля 2012 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения

Обжалуемым постановлением президиума суда Еврейской автономной области от 5 июля 2012 года указанные судебные постановления отменены, по делу принято новое судебное постановление об отказе в удовлетворении иска в полном объёме.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 августа 2012 года отказано в передаче кассационной жалобы Симоненко Н.В. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

По запросу заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2013 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением от 14 мая 2013 года передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе, ошибочно поименованной надзорной, Симоненко Н.В. ставит вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, об отмене постановления президиума суда Еврейской автономной области от 5 июля 2012 года и оставлении в силе решения Биробиджанского районного суда Еврейской автономной области от 20 декабря 2011 года и определения судебной коллегии по гражданским делам суда Еврейской автономной области от 17 февраля 2012 года.

Стороны, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились, о причинах неявки не сообщили, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в отсутствие не явившихся лиц на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела президиумом суда Еврейской автономной области были допущены такого характера существенные нарушения.

При разрешении спора судом установлено, что 15 августа 2010 года Симоненко Н.В. в результате падения на крыльце магазина «Еда», принадлежащего ООО «Беркут», получила травму, по поводу которой в период с 15 августа 2010 года по 3 декабря 2010 года проходила лечение.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы в результате полученных травм истец утратила трудоспособность свыше 30 процентов.

Отменяя вступившие в законную силу судебные постановления судов первой и второй инстанции, которыми исковые требования были удовлетворены частично, президиум суда Еврейской автономной области сослался на то, что при разрешении вопроса о наличии вины ответчика в причинении вреда здоровью и морального вреда истцу судом неправомерно не принято во внимание представленное стороной ответчика заключение специалиста ООО «Областное бюро независимой оценки и экспертизы» от 14 октября 2011 года №19-2011, исследовав и оценив содержание которого в своем постановлении, суд кассационной инстанции признал установленным то обстоятельство, что на момент возникновения спорных правоотношений крыльцо у входа в магазин было облицовано плиткой с рифлёной поверхностью, что отвечало требованиям СНиП к безопасности и доступности для посетителей, а также имело дополнительный элемент безопасности в виде коврика. В указанной связи президиумом суда Еврейской автономной области сделан вывод о недоказанности вины ответчика в причинении вреда здоровью Симоненко Н.В. и об отсутствии совокупности условий, с которыми п. 1 ст. 1064 ГК Российской Федерации связывает обязанность причинителя по возмещению вреда потерпевшему.

Между тем с указанным постановлением суда кассационной инстанции согласиться нельзя, поскольку последним были допущены существенные нарушения норм процессуального права, выразившиеся в следующем.

В силу положений ст. 390 ГПК РФ при рассмотрении кассационной жалобы с делом суд кассационной инстанции проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального

права судами, рассмотревшими дело, в пределах доводов кассационной жалобы, представления. При этом суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими, а также исследовать новые доказательства.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 24 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 года № 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», если судом кассационной инстанции будет установлено, что судами первой и (или) апелляционной инстанций допущены нарушения норм процессуального права при исследовании и оценке доказательств, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера (например, судебное постановление в нарушение требований статьи 60 ГПК РФ основано на недопустимых доказательствах), суд учитывает эти обстоятельства при вынесении кассационного постановления (определения).

Таким образом, решение о пересмотре в кассационном порядке вступившего в законную силу судебного акта может быть принято в соответствии с уже установленными судом обстоятельствами дела, но при условии допущенной им ошибки в применении и толковании норм материального или процессуального права.

Вместе с тем из содержания обжалуемого судебного постановления усматривается, что президиум суда Еврейской автономной области со ссылкой на имеющиеся в материалах дела доказательства указал, что решение суда принято без учёта представленного стороной ответчика заключения специалиста ООО «Областное бюро независимой оценки и экспертизы» от 14 октября 2011 года № 19-2011, в то время как судом первой инстанции была дана оценка данному заключению специалиста, которое, по мнению суда, не могло быть положено в основу судебного решения, поскольку обследование крыльца проводилось по истечении года после происшествия.

Несмотря на то, что судами первой и апелляционной инстанции были надлежащим образом исследованы и оценены все представленные по делу доказательства, в том числе и заключение специалиста от 14 октября 2011 года, составленное по результатам обследования магазина, принадлежащего ответчику, выводы в постановлении суда кассационной инстанции о нарушении судом первой инстанции норм процессуального закона направлены на проверку соответствия установленных судом обстоятельств дела фактическим обстоятельствам, оценку положенных в основу решения доказательств на предмет их полноты и достаточности.

Допущенные президиумом суда Еврейской автономной области нарушения норм процессуального права являются существенными, повлиявшими на исход дела,

На основании изложенного постановление президиума суда Еврейской автономной области от 5 июля 2012 года нельзя признать законным и оно подлежит отмене, а решение Биробиджанского районного суда Еврейской автономной области от 20 декабря 2011 года. и определение судебной коллегии по гражданским делам суда Еврейской автономной области от 17 февраля 2012 года - оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление президиума суда Еврейской автономной области от 5 июля 2012 года отменить, решение Биробиджанского районного суда Еврейской автономной области от 20 декабря 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам суда Еврейской автономной области от 17 февраля 2012 года оставить в силе.

Председательствующий

Судьи

