



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ12-1326

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 июня 2013 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Петровой Т.А.
при секретаре Калугине Н.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
заявлению Смирнова С. [] В. [] о возмещении судебных расходов,

установил:

решением Верховного Суда Российской Федерации от 3 декабря 2012 г. отказано в удовлетворении заявления Смирнова С.В. о признании частично недействующими пунктов 2, 7, 21, 40, 150, недействующими подпункта «в» пункта 34, подпунктов «в», «д», «е» пункта 35, пунктов 44, 54, 88 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354, пунктов 10, 15 и 16 приложения № 2 к данным Правилам.

Определением Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 19 марта 2013 г. № АПЛ13-82 указанное решение суда отменено в части и принято в этой части новое решение, которым признан недействующим подпункт «в» пункта 34 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354, в части обязанности потребителя при наличии индивидуального, общего (квартирного) или комнатного прибора учета ежемесячно передавать полученные показания исполнителю или уполномоченному лицу не позднее 26-го числа

текущего месяца. В остальной части решение суда оставлено без изменения, апелляционная жалоба Смирнова С.В. – без удовлетворения.

Смирнов С.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о возмещении судебных расходов в размере [] руб., состоящих из почтовых расходов ([] руб.), расходов на проезд и проживание заявителя, понесенных им связи с явкой в суд [] руб.).

Министерство регионального развития Российской Федерации (далее – Минрегион России), уполномоченное представлять интересы Правительства Российской Федерации – заинтересованного лица по делу, в своих возражениях указало, что судебные расходы подлежат возмещению пропорционально удовлетворенным требованиям.

Министерство финансов Российской Федерации против возмещения судебных расходов не возражало, вместе с тем указало, что данные расходы подлежат возмещению с Минрегиона России как государственного органа, уполномоченного представлять интересы заинтересованного лица по делу – Правительства Российской Федерации, за счет казны Российской Федерации, и просило о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя.

Смирнов С.В., надлежащим образом извещенный, в судебное заседание не явился, в заявлении просил о рассмотрении дела в его отсутствие.

Исследовав представленные материалы, выслушав объяснения представителя Минрегиона России Русских Е.Е., Верховный Суд Российской Федерации находит заявление подлежащим удовлетворению в части.

Статьей 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 этого Кодекса.

Из материалов дела усматривается, что заявитель принимал участие в судебных заседаниях суда первой инстанции, состоявшихся 19 ноября и 3 декабря 2012 г. (л.д. 103, 140, 168 т. 1). Расходы на проезд Смирнова С.В. воздушным транспортом 18 и 19 ноября 2012 г. по маршруту Новосибирск–Москва–Новосибирск составляют [] руб., 3 декабря 2012 г. – [] руб. и подтверждены распечатками электронных авиабилетов, посадочными талонами и кассовыми чеками (л.д. 4-6, 12-15 т. 2).

Заявителем представлены проездные документы, используемые на Московском метрополитене и на автомобильном транспорте общего пользования в г. Москве (л.д. 10, 17 т. 2), на сумму 221 руб. и кассовый чек, свидетельствующий об оплате услуг, связанных с проживанием в гостинице ОАО «Гостинично-офисный комплекс []» с 18 по 19 ноября 2012 г., на сумму [] руб. (л.д. 7 т. 2), что подтверждает его расходы на проезд по маршруту аэропорт «Внуково»– Москва и обратно и расходы, связанные с проживанием в номере названной выше гостиницы.

Согласно представленным кассовым чекам, свидетельствующим об отправлении в адрес Верховного Суда Российской Федерации документов, размер понесенных почтовых расходов составляет [] руб. [] коп. (л.д. 18-19 т. 2).

В соответствии со статьями 88, 94 названного Кодекса расходы на проезд и проживание, понесенные стороной в связи с явкой в суд, и связанные с рассмотрением дела почтовые расходы относятся к судебным расходам и подлежат возмещению Смирнову С.В. в общей сумме [] руб. [] коп.

Заявителем также представлены квитанции по оплате проезда на такси из г. Новосибирска до ОАО « [] » и обратно 18 и 20 ноября, 3 и 4 декабря 2012 г. на сумму [] руб. (л.д. 3, 11 т. 2).

Расходы на проезд до аэропорта и обратно являются необходимыми, однако подлежат возмещению исходя из стоимости услуг автотранспорта общего пользования, которыми заявитель мог воспользоваться.

С учетом изложенного размер данных расходов подлежит определению исходя из тарифа на перевозки пассажиров и багажа автотранспортом общего пользования по маршруту № 111э (вокзал Новосибирск–Главный–Аэропорт Толмачево), действовавшего на дату предоставления названной услуги, то есть в размере 30 руб. за одну поездку, и составляет 120 руб. (приказ Департамента по тарифам Новосибирской области от 15 декабря 2010 г. № 81-К).

Расходы в сумме [] руб. «Услуги гостиницы» (л.д. 9 т. 2) и [] руб. «Услуги аэропорта» (л.д. 16 т. 2) не могут быть отнесены к судебным издержкам, поскольку из представленных квитанций нельзя сделать вывод о том, за что были уплачены указанные денежные средства и как они связаны с рассмотрением дела в суде.

Таким образом, всего размер судебных расходов, подлежащих возмещению заявителю, составляет [] руб. [] коп.

Полномочиями по изданию оспариваемого по данному делу нормативного правового акта согласно федеральному законодательству наделено Правительство Российской Федерации, которое не является юридическим лицом, в связи с этим понесенные Смирновым С.В. судебные расходы подлежат взысканию с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации. Судебные расходы по своей сути представляют убыток, причиненный вследствие издания высшим исполнительным органом государственной власти незаконного нормативного правового акта и входящий в состав вреда (статья 15 Гражданского кодекса Российской Федерации), подлежащего возмещению за счет казны Российской Федерации, от имени которой выступают соответствующие финансовые органы, независимо от того, в каком порядке заявлено требование о возмещении суммы (статья 1071 указанного выше Кодекса).

Утверждение Минрегиона России, что судебные расходы подлежат возмещению пропорционально удовлетворенным требованиям,

необоснованно. Исходя из неимущественного характера требований об оспаривании нормативных правовых актов по данной категории дел не могут применяться положения части 1 статьи 98, части 1 статьи 102 и части 3 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующие распределение судебных расходов при частичном удовлетворении заявленных требований.

Руководствуясь статьями 88, 94, 98, 100, 224 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

определил:

заявление Смирнова С [] В [] удовлетворить частично.

Взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Смирнова С [] В [] [] руб. [] коп. ([] тысяч [] рублей []).

Определение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение пятнадцати дней.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Т.А. Петрова