



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 89-О13-14сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 июня 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего Воронова А.В.

судей Эрдыниева Э.Б. Журавлева В.А.

при секретаре Гонтаре А.П.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе осужденного Филатова М.А. на приговор Тюменского областного суда от 24 ноября 2008 года, по которому

ФИЛАТОВ М.А.,
судимый 2 марта 1999 года по ст. 167 ч.2, 166 ч.4 УК РФ на 7 лет лишения свободы, освободившийся 12 января 2004 года по отбытии наказания; 16 мая 2006 года по ст. 158 ч.2 п. «в» УК РФ на 3 года лишения свободы; 16 сентября 2008 года по ст. 166 ч.4, 162 ч.2, с применением

ст. 69 ч.5 УК РФ на 14 лет лишения свободы, отбывающий наказание,

осужден по ст.297 ч.2 УК РФ на 1 год 4 месяца исправительных работ с удержанием 10% заработка в доход государства.

На основании ст.69 ч.5 УК РФ путем частичного сложения с наказанием по приговору от 16 сентября 2008 года окончательно назначено 14 лет 3 месяца лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Журавлёва В. А., выступления осужденного Филатова М.А., адвоката Вишняковой Н.В., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Филимоновой С.Р., полагавшей приговор изменить, освободить Филатова от отбывания наказания по ст.297 ч.2 УК РФ, исключить указание о назначении наказания с применением ст.69 ч.5 УК РФ, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда на основании обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей Филатов признан виновным в неуважении к суду, выразившемся в оскорблении судьи И [] [] участвующей в отправлении правосудия.

Преступление им совершено 29 февраля 2008 года в г. [] [] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Филатов выражает несогласие с приговором, указывает, что по делу допущены нарушения уголовно – процессуального закона. Судья З [] не имела права участвовать в судебном заседании, так как предварительное слушание проводила судья Н [] [] Коллегия присяжных заседателей сформирована с нарушением требований ст. 328 УПК РФ. В судебном заседании были исследованы данные о его личности, в частности, данные о судимости. Допущены нарушения ст. 335 ч.8, ст.339 ч.1, а также ст.312 УПК РФ. Наказание безосновательно назначено без применения ст.64 УК РФ. Просит приговор отменить, дело направить на новое разбирательство в тот же суд в ином составе судей.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Десятова Е.И. указывает, что оснований для её удовлетворения не имеется, приговор следует оставить без изменения.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на неё, судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению.

Вина осужденного в совершении действий, указанных в приговоре, установлена вердиктом присяжных заседателей, который вынесен и провозглашен в соответствии с требованиями ст.ст.343,345 УПК РФ.

Нарушений уголовно - процессуального закона, которые повлияли или могли повлиять на постановление приговора, не допущено. Доводы жалобы о нарушении требований закона при формировании коллегии присяжных заседателей и незаконности состава коллегии, поскольку участвовало 3 запасных присяжных заседателя, нельзя признать обоснованными. Из всех материалов дела видно, что коллегия присяжных заседателей сформирована с соблюдением требований ст.328 УПК РФ и вердикт вынесен её законным составом.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами жалобы о том, что судом нарушены требования ст. 312 УПК РФ. Копия приговора Филатову и другим участникам уголовного процесса направлена в течение пяти суток, как это предусмотрено указанным законом (т.2 л.д. 112).

Из материалов дела видно, что данные о личности Филатова приводились государственным обвинителем в той мере, в которой они были необходимы для установления признаков преступления, то есть в соответствии со ст. 335 ч.8 УПК РФ. То обстоятельство, что предварительное слушание проводил один судья, а судебное заседание другой, само по себе, не является нарушением требований ст.242 УПК РФ. Вопросный лист председательствующим составлен в соответствии со ст.339 УПК РФ.

Действия осужденного Филатова по ст. 297 ч.2 УК РФ квалифицированы правильно, в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и вердиктом присяжных заседателей о его виновности.

При назначении наказания Филатову суд учёл степень общественной опасности преступления, личность виновного, смягчающие обстоятельства и наказание назначил в соответствии с законом, в том числе с учетом положений ст.65 УК РФ, поскольку коллегией присяжных заседателей Филатов признан заслуживающим снисхождения. Оснований для применения положений ст.64 УК РФ не имеется.

Наряду с этим, в настоящее время, Филатов подлежит освобождению от наказания, назначенного по ст. 297 ч.2 УК РФ, поскольку со дня совершения им указанного преступления небольшой тяжести, прошло более двух лет, то есть истек срок давности, предусмотренный ст. 78 ч.1 п. «а» УК

РФ. В связи с этим, из приговора подлежит исключению указание о назначении осужденному наказания по совокупности преступлений, на основании ст.69 ч.5 УК РФ.

Меру пресечения Филатову следует оставить содержание под стражей, ввиду не отбытия им наказания по приговору Тобольского городского суда от 16 сентября 2008 года.

Руководствуясь ст.ст. 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Тюменского областного суда от 24 ноября 2008 года в отношении Филатова М. [REDACTED] А. [REDACTED] изменить, освободить его от отбывания наказания, назначенного по ст.297 ч.2 УК РФ, ввиду истечения срока давности, на основании ст.78 ч.1 п. «а» УК РФ. Исключить указание о назначении ему наказания по совокупности преступлений, на основании ст.69 ч.5 УК РФ. Меру пресечения Филатову М.А. оставить содержание под стражей. В остальном приговор оставить без изменения кассационную жалобу осужденного без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: