



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 29-Д-13-4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

19 июня 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Безуглого Н.П.,
судей Истоминой Г.С. и Нестерова В.В.,
при секретаре Вершило А.Н.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по надзорной жалобе адвоката Куликова С.В. в защиту интересов осужденного Калинина М.И. на приговор Железнодорожного районного суда г. Пензы от 17 июня 2011 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Пензенского областного суда от 10 августа 2011 года и постановление президиума Пензенского областного суда от 17 января 2013 года в отношении осужденного Калинина М.И.

Заслушав доклад судьи Нестерова В.В., объяснения адвоката Шаповаловой Н.Ю. по доводам жалобы, выступление прокурора Гуровой В.Ю., полагавшей, что судебные решения по делу подлежат изменению, судебная коллегия

установила:

по приговору Железнодорожного районного суда г. Пензы от 17 июня 2011 года

Калинин М [] **И** [] []
несудимый.

осужден за совершение пяти преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ, с назначением наказания в виде 6 лет лишения свободы за каждое, и по ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ к 8 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 10 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. Срок наказания исчислен с 7 апреля 2011 года.

По этому делу осуждены также Учужев А.В. и Мамедов Б.М.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Пензенского областного суда от 10 августа 2011 года приговор в отношении Калинина М.И. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Пензенского областного суда от 17 января 2013 года приговор и кассационное определение в отношении Калинина М.И. изменены.

В части осуждения его за 4 преступления, предусмотренные ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ (по эпизодам от 26 и 29 июля, 2 и 9 августа 2010 года) приговор отменен. Уголовное дело в этой части прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления.

Действия Калинина по эпизоду от 20 июля 2010 года с ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ переквалифицированы на ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ (в редакции от 19 мая 2010 года) и назначено 5 лет 9 месяцев лишения свободы; по эпизоду от 9 августа 2010 года - с ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ на ч. 1 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ (в редакции от 19 мая 2010 года) и назначено 7 лет 9 месяцев лишения свободы.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ (в редакции от 7 марта 2011 года) по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ (в редакции от 19 мая 2010 года) и ч. 1 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ (в редакции от 19 мая 2010 года), назначено 9 лет лишения свободы.

С учетом изменений, внесенных судом надзорной инстанции, Калинин М.И. осужден за покушение на незаконный сбыт наркотического средства в крупном размере 20 июля 2010 года и за приготовление к незаконному сбыту наркотического средства в особо крупном размере 9 августа 2010 года, совершенные в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе адвокат Куликов С.В. в защиту интересов осужденного Калинина М.И. указывает, что надзорная инстанция при переквалификации его действий на ч. 1 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ за преступление, совершенное 9 августа 2010 года, неверно назначила более строгое наказание, чем допустимо законом. Считает, что по эпизоду от 9 августа 2010 года Калинин должен быть оправдан за отсутствием в его действиях состава преступления, поскольку указание суда на наличие большой массы наркотического средства не может свидетельствовать о приготовлении к его сбыту. По эпизоду от 20 июля 2010 года осужденному назначено несоразмерное содеянному наказание. Просит отменить судебные решения.

Изучив материалы дела, судебная коллегия считает, что состоявшиеся по делу судебные решения подлежат изменению по следующим основаниям.

Как следует из постановления президиума областного суда от 17 января 2013 года, действия Калинина по эпизоду от 9 августа 2010 года были переквалифицированы с ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ на ч. 1 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ (в редакции от 19 мая 2010 года) и назначено наказание в виде 7 лет 9 месяцев лишения свободы.

При принятии данного решения судом не были учтены положения ч. 2 ст. 66 УК РФ, предусматривающие, что срок и размер наказания за приготовление к преступлению не может превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания за оконченное преступление. Поскольку санкция ч. 2 ст. 228.1 УК РФ предусматривает наиболее строгое наказание в виде лишения свободы на срок от пяти до двенадцати лет, наказание Калинину не могло превышать шесть лет. Поэтому судебные решения в данной части подлежат изменению.

Что же касается доводов надзорной жалобы о том, что по эпизоду от 9 августа 2010 года Калинин М.И. должен быть оправдан за отсутствием в его действиях состава преступления, а по эпизоду от 20 июля 2010 года ему назначено чрезмерно строгое наказание, то с ними согласиться нельзя.

Признавая доказанной его вину в совершении преступления 9 августа 2010 года, суд обоснованно сослался в приговоре на показания самого Калинина М.И. на стадии предварительного следствия, на показания подсудимого Учueva А.В. в судебном заседании, свидетеля Б [] и другие доказательства.

Калинин М.И. на стадии предварительного следствия показал, что в вышеуказанный день Учueв А.В. приезжал к нему за марихуаной.

Учueв А.В. в судебном заседании показал, что 9 августа 2010 года приезжал к Калинину М.И. и за деньги приобретал у него марихуану для А []

В ходе обыска из домовладения Калинина М.И. было изъято наркотическое средство – более 350 грамм марихуаны, а также денежные средства, переданные А [] Учueву А.В. для приобретения марихуаны.

С учетом совокупности имеющихся в деле доказательств суд обоснованно признал Калинина М.И. виновным в приготовлении к сбыту наркотического средства - марихуаны в особо крупном размере.

Доводы о несоразмерности наказания, назначенного за преступление, совершенное 20 июля 2010 года, основаны на неправильном понимании уголовного закона. Ему назначено наказание в соответствии с требованиями ч.3 ст. 66 УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 407-408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Железнодорожного районного суда г. Пензы от 17 июня 2011 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Пензенского областного суда от 10 августа 2011 года и постановление президиума Пензенского областного суда от 17 января 2013 года в отношении Калинина М [REDACTED] И [REDACTED] изменить.

Смягчить назначенное ему по ч. 1 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ (в редакции от 19 мая 2010 года) наказание с 7 лет 9 месяцев лишения свободы до 5 лет 10 месяцев лишения свободы.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ (в редакции от 7 марта 2011 года) по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ (в редакции от 19 мая 2010 года) и ч. 1 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ (в редакции от 19 мая 2010 года), назначить ему 8 лет лишения свободы.

В остальной части судебные решения в отношении него оставить без изменения.

Председательствующий
судьи

[REDACTED]