



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №89П13

г. Москва

29 мая 2013 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М.,
Нечаева В.И., Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., Толкаченко А.А., Хомчика
В.В.,-

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Парамонова
И.А. на приговор Иркутского областного суда от 17 сентября 2007 года и
кассационное определение Судебной коллегии по уголовным Верховного Суда
Российской Федерации от 18 марта 2008 года.

По приговору Иркутского областного суда от 17 сентября 2007 года

ПАРАМОНОВ И [REDACTED] **А** [REDACTED] [REDACTED]

судимый:

1) 23 января 2002 года по п.п. «б», «в», «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 3 годам 4
месяцам лишения свободы, освобожден из зала суда по отбытии срока
наказания;

2) 28 ноября 2006 года по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения
свободы условно с испытательным сроком в 2 года, -

осужден: по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 11 годам лишения свободы, по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 14 годам лишения свободы, по ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Приговор Ангарского городского суда от 28 ноября 2006 года, по которому Парамонов осужден по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком в 2 года, постановлено исполнять самостоятельно.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 марта 2008 года приговор оставлен без изменения.

В надзорной жалобе осужденного Парамонова ставится вопрос о пересмотре судебных решений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Сидоренко Ю.И., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание состоявшихся судебных решений, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Буксмана А.Э., объяснения защитника Недбай В.С., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛ:

при обстоятельствах, изложенных в приговоре, Парамонов признан виновным в совершении в г. [] области в период с 4 по 6 октября 2006 года разбойного нападения на потерпевшую К [] и ее убийства, 17 октября 2006 года - покушения на кражу у Б []

В надзорной жалобе Парамонов просит пересмотреть судебные решения, утверждает, что он не причастен к преступлениям, за которые осужден. На предварительном следствии оговорил себя в результате применения физического насилия, указывает, что в основу приговора, кроме его показаний, должны быть положены иные доказательства, которых, как он полагает, в материалах дела не содержится, считает, что по делу необходимо проверить причастность к убийству потерпевшей других лиц. По окончании предварительного следствия нарушены положения ст. 217 УПК РФ. Адвокат Усова свои обязанности по защите не выполняла. В период следствия допущены нарушения норм УПК РФ, в том числе связанные с его задержанием. В суде кассационной инстанции ему не был предоставлен адвокат.

Рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Парамонова И.А., Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит кассационное определение подлежащим отмене на основании п.3 ч.2 ст.409 УПК РФ ввиду нарушения требований уголовно-процессуального закона.

В соответствии с положениями п.п. 1, 5 ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ, а также если лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше пятнадцати лет, пожизненное лишение свободы или смертная казнь.

В соответствии с ч. 2 ст. 47 УПК РФ положения этого закона распространяются и на осужденного.

Однако данные положения закона судом кассационной инстанции не выполнены.

Адвокату Андронову М.А., осуществлявшему защиту Парамонова в суде первой инстанции, было направлено извещение о дате, времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, однако он в судебное заседание не явился.

Вопрос о причинах неявки адвоката Андропова не выяснялся, об обеспечении другим защитником – не обсуждался.

Дело рассмотрено с участием осужденного Парамонова и прокурора, но в отсутствие защитника.

Данных о том, что осужденный отказался от помощи защитника в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ, в материалах дела не имеется.

Парамонов обвинялся, в том числе, в совершении преступления, за которое предусматривалось наказание в виде лишения свободы на срок свыше 15 лет или пожизненное лишение свободы, и в силу п. 5 ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в заседании суда первой инстанции являлось обязательным, а поскольку положение указанного закона распространяется и на осужденного, участие защитника являлось обязательным и при рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.

Таким образом, в отношении Парамонова имело место нарушение требований п.п. 1, 5 ч. 1 ст. 51 УПК РФ, что влечет за собой отмену кассационного определения, с передачей дела на новое кассационное рассмотрение.

Иные доводы, приведенные в надзорной жалобе осужденного Парамонова, могут быть проверены при новом рассмотрении уголовного дела.

Принимая во внимание, что Парамонов осужден к лишению свободы, в том числе, за особо тяжкие преступления, может скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки, Президиум в соответствии со ст.ст. 97, 108, 255 УПК РФ избирает ему меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 407, п. 5 ч. 1 ст. 408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

1. Надзорную жалобу осужденного Парамонова И.А. удовлетворить частично.

2. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 марта 2008 года в отношении Парамонова И. [] А. [] отменить, уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение.

3. Избрать в отношении Парамонова И.А. меру пресечения в виде заключения под стражу на срок до 29 августа 2013 года.

Председательствующий

