



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 74-АД13-2

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 июня 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу адвоката Куц О [ ] В [ ], действующей в интересах Бавриной Г [ ] Ф [ ], на постановление мирового судьи судебного участка № 7 Булунского района Республики Саха (Якутия) от 19 марта 2012 г., решение судьи Булунского районного суда Республики Саха (Якутия) от 18 мая 2012 г. и постановление Председателя Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 14 августа 2012 г., вынесенные в отношении Бавриной Г.Ф. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 7 Булунского района Республики Саха (Якутия) от 19 марта 2012 г. специалист [ ] [ ] Эксплуатационного района теплоснабжения № [ ] (далее – ЭРТ № [ ]) Баврина Г.Ф. в качестве должностного лица признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьёй 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2000 рублей.

Решением судьи Булунского районного суда Республики Саха (Якутия) от 18 мая 2012 г., оставленным без изменения постановлением Председателя Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 14 августа 2012 г., постановление мирового судьи судебного участка № 7 Булунского района Республики Саха (Якутия) изменено: Баврина Г.Ф. привлечена к административной ответственности по названной выше норме как гражданин с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 1000 рублей.

Адвокат Куц О.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с надзорной жалобой, в которой просит об отмене вынесенных в отношении Бавриной Г.Ф. судебных актов и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы адвоката Куц О.В. свидетельствует об отсутствии оснований для удовлетворения данной жалобы.

Требования прокурора, вытекающие из его полномочий, перечисленных в статьях 9.1, 22, 27, 30 и 33 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», подлежат безусловному исполнению в установленный срок.

Статистическая и иная информация, справки, документы и их копии, необходимые при осуществлении возложенных на органы прокуратуры функций, представляются по требованию прокурора безвозмездно.

Неисполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, а также уклонение от явки по его вызову влечёт за собой установленную законом ответственность (статья 6 названного Федерального закона).

В силу пункта 1 статьи 21 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» предметом надзора являются соблюдение Конституции Российской Федерации и исполнение законов, действующих на территории Российской Федерации, федеральными министерствами, государственными комитетами, службами и иными федеральными органами исполнительной власти, представительными (законодательными) и исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, органами военного управления, органами контроля, их должностными лицами, субъектами осуществления общественного контроля за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и содействия лицам, находящимся в местах принудительного содержания, а также органами управления и руководителями коммерческих и некоммерческих организаций, а также соответствие законам правовых актов, издаваемых органами и должностными лицами, указанными в этом пункте.

Согласно пункту 1 статьи 22 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» прокурор при осуществлении возложенных на него функций вправе: по предъявлении служебного удостоверения беспрепятственно входить на территории и в помещения органов, указанных в пункте 1 статьи 21 данного Федерального закона, иметь доступ к их документам и материалам, проверять исполнение законов в связи с поступившей в органы прокуратуры информацией о фактах нарушения закона; требовать от руководителей и других должностных лиц указанных органов представления необходимых документов, материалов, статистических и иных сведений, выделения специалистов для выяснения возникших вопросов, проведения проверок по поступившим в органы прокуратуры материалам и обращениям, ревизий деятельности подконтрольных или подведомственных им организаций; вызывать должностных лиц и граждан для объяснений по поводу нарушений законов.

В соответствии со статьёй 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения) умышленное невыполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом, а равно законных требований следователя, дознавателя

или должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении, влечёт наложение административного штрафа на граждан в размере от 1000 до 1500 рублей, на должностных лиц – от 2000 до 3000 рублей.

Как усматривается из материалов дела, 2 марта 2012 г. около 16 часов в кабинет руководителя ЭРТ № [ ] К [ ] для проведения проверки исполнения должностными лицами законодательства о сохранности федеральной собственности прибыли заместитель военного прокурора Якутского гарнизона подполковник юстиции Я [ ] оперативный работник отдела ФСБ России майор Б [ ] и следователь военного следственного отдела по Якутскому гарнизону лейтенант юстиции Е [ ] [ ] которые, представившись и предъявив служебные удостоверения, потребовали предоставить журналы учёта полученного и израсходованного топлива.

Однако специалист по [ ] [ ] ЭРТ № [ ] Баврина Г.Ф. на неоднократные требования заместителя военного прокурора Якутского гарнизона Я [ ] предъявить для проведения проверки указанную выше документацию ответила отказом, тем самым умышленно не выполнила требования прокурора, вытекающие из его полномочий.

Факт совершения Бавриной Г.Ф. административного правонарушения, предусмотренного статьёй 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается собранными по делу доказательствами: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении (л.д. 1–3), объяснениями свидетелей (л.д. 4–5, 8, 9), объяснениями Бавриной Г.Ф. (л.д. 6–7), копией должностной инструкции специалиста по учёту топлива (л.д. 10), справкой ОАО «РЭУ» (филиал «Амурский») (л.д. 34).

Указанные доказательства оценены в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Таким образом, действия Бавриной Г.Ф. правильно квалифицированы по статье 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершённого административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены наличие события административного правонарушения, лицо, умышленно не выполнившее требования прокурора, вытекающие из его полномочий, установленных федеральным законом, виновность указанного лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного

разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

При этом в ходе рассмотрения жалобы на постановление мирового судьи судебного участка № 7 Булунского района Республики Саха (Якутия) от 19 марта 2012 г. судья Булунского районного суда Республики Саха (Якутия) на основании исследования собранных по делу доказательств, в том числе копии должностной инструкции специалиста по учёту топлива и справки ОАО «РЭУ», пришёл к обоснованному выводу о том, что Баврина Г.Ф. не является должностным лицом, что не исключает возможности привлечения её к административной ответственности за умышленное невыполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий.

Доводы надзорной жалобы о том, что поскольку Баврина Г.Ф. не является должностным лицом, она не может выступать субъектом административного правонарушения, предусмотренного статьёй 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, основаны на неверном толковании норм материального права.

Как следует из содержания санкции данной нормы, в ней предусмотрены меры административной ответственности как для граждан, так и для должностных лиц. Следовательно, субъектами административной ответственности по статье 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях выступают оба этих субъекта.

Постановление о привлечении Бавриной Г.Ф. к административной ответственности вынесено мировым судьёй с соблюдением срока давности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Бавриной Г.Ф. в пределах, установленных санкцией статьи 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену вынесенных решений, в ходе производства по данному делу допущено не было.

При таких обстоятельствах состоявшиеся судебные постановления сомнений в своей законности и обоснованности не вызывают, оснований для их отмены или изменения не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

постановление мирового судьи судебного участка № 7 Булунского района Республики Саха (Якутия) от 19 марта 2012 г., решение судьи Булунского районного суда Республики Саха (Якутия) от 18 мая 2012 г. и постановление Председателя Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 14 августа 2012 г., вынесенные в отношении Бавриной Г.Ф. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 17.7 Кодекса Российской Федерации

Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а надзорную жалобу адвоката Куц О.В., действующей в интересах Бавриной Г.Ф., – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.П. Меркулов**