



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №74-Д13-6

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

20 июня 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Русакова В.В.,
судей	Чакар Р.С., Фроловой Л.Г.
при секретаре	Юрьеве А.В.

с участием переводчика Н [REDACTED] рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного Слепцова Д.А. на приговор Намского районного суда Республики Саха (Якутия) от 28 декабря 2009 года, которым

СЛЕПЦОВ Д [REDACTED] А [REDACTED]
[REDACTED]

судимый:

- 12 сентября 2007 года, с учетом внесенных изменений, по пп. «а, б» ч.2 ст.158 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;
- 26 октября 2009 года, с учетом внесенных изменений, по п.»в» ч.2 ст.158 УК РФ, на основании ст.70 УК РФ к 2 годам 9 месяцам лишения свободы,

осужден по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания и наказания по приговору от 26

октября 2009 года окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на 4 года с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 4 марта 2010 года приговор в отношении Слепцова Д.А. оставлен без изменения.

Постановлением Намского районного суда Республики Саха (Якутия) от 10 февраля 2012 года приговор в отношении Слепцова Д.А. приведен в соответствие с Федеральным законом от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ: действия Слепцова Д.А. переквалифицированы на п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 7 марта 2011 года), по которой назначено 3 года 6 месяцев лишения свободы, на основании ч.5 ст.69 УК РФ назначено 3 года 9 месяцев лишения свободы.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 31 августа 2012 года приговор, кассационное определение и постановление от 10 февраля 2012 года в отношении Слепцова Д.А. изменены: из описательно-мотивировочной части приговора исключено указание на судимости по приговорам от 5 октября 2005 года, от 5 ноября 2005 года и от 15 декабря 2006 года. Постановлено считать Слепцова Д.А. осужденным по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 7 марта 2011 года) к 3 годам 3 месяцам лишения свободы, на основании ч.5 ст.69 УК РФ к 3 годам 5 месяцам лишения свободы. Постановлено считать Слепцова Д.А. освобожденным по постановлению Хангаласского районного суда от 21 октября 2011 года условно-досрочно на 1 год 6 месяцев 3 дня. В остальной части судебные решения в отношении Слепцова Д.А. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., выступления осужденного Слепцова Д.А., защитника Живовой Т.Г., поддержавших доводы надзорной жалобы, мнение прокурора Полеводова С.Н., полагавшего частично удовлетворить надзорную жалобу осужденного, Судебная коллегия

установила:

Слепцов Д.А. признан виновным и осужден за кражу, совершенную группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище.

Согласно приговору преступление совершено 15 июля 2008 года в селе [REDACTED] района Республики [REDACTED] при установленных судом обстоятельствах.

В надзорной жалобе осужденный Слепцов Д.А. просит отменить приговор и последующие судебные решения по уголовному делу, прекратить уголовное дело и признать за ним его право на реабилитацию. По мнению

осужденного, по данному уголовному делу были нарушены требования ст.61 УПК РФ, так как судьей Ф [REDACTED] 26 октября 2009 года уже выносился приговор в отношении него и назначенное по нему наказание было учтено при постановлении обжалуемого им приговора; утверждает, что показания свидетеля С [REDACTED] являются недопустимым доказательством, при рассмотрении дела в судебном заседании не исследовались вещественные доказательства. Полагает, что президиумом Верховного Суда Республики Саха (Якутия) не были учтены обстоятельства, влияющие на наказание и другие, связанные с реабилитацией. Просит отменить кассационное определение, ссылаясь на то, что судом кассационной инстанции было нарушено его право на защиту, поскольку он не был надлежащим образом извещен о дне рассмотрения его кассационной жалобы и судом не было обеспечено участие адвоката в судебном заседании.

В судебном заседании суда надзорной инстанции осужденный Слепцов Д.А. в дополнение приведенным доводам утверждал, что дело было начато рассмотрением судьей Ф [REDACTED] затем продолжено судьей Ф [REDACTED], при этом в нарушение закона судебное разбирательство не было начато сначала.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы осужденного, Судебная коллегия находит кассационное определение и последующие судебные решения по делу подлежащими отмене по следующим основаниям.

Право обвиняемого на защиту, является одним из принципов уголовного судопроизводства, и распространяется на все стадии уголовного процесса. При этом право на защиту может быть реализовано как непосредственно самим осужденным, так и с помощью профессионального защитника – адвоката.

В соответствии с положениями ст.47, 50 УПК РФ обвиняемый (осужденный) имеет право пользоваться помощью защитника. Участие защитника в уголовном судопроизводстве обеспечивается дознавателем, следователем, прокурором или судом.

Согласно положениям п.1 ч.1 ст.51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый или обвиняемый (осужденный) не отказался от защитника в порядке, установленном ст.52 УПК РФ, т.е. в письменном виде.

Приведенные положения уголовно-процессуального закона по настоящему делу не были соблюдены, что повлекло за собой нарушение права осужденного Слепцова Д.А. на защиту при рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.

Как видно из материалов уголовного дела, в суде первой инстанции защиту Слепцова Д.А. осуществлял адвокат Охлопков И.М. по назначению, который не обжаловал приговор в кассационном порядке.

Согласно материалам дела извещение о дате, времени и месте кассационного рассмотрения дела направлено осужденному Слепцов Д.А. и его защитнику 10 февраля 2010 года (т.2 л.д.346).

Осужденный Слепцов Д.А. не заявлял ходатайства об участии адвоката в заседании суда кассационной инстанции.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) 4 марта 2010 года рассмотрела дело в отношении Слепцова Д.А. по его кассационной жалобе с участием самого осужденного и прокурора, участие защитника при этом не было обеспечено.

Письменное заявление Слепцова Д.А. об отказе от защитника в материалах дела отсутствует.

При таких обстоятельствах не обеспечение участия защитника в судебном заседании суда кассационной инстанции, то есть не обеспечение условий для реализации права осужденного пользоваться помощью профессионального защитника, фактически лишение его возможности пользоваться квалифицированной юридической помощью при рассмотрении уголовного дела в кассационной инстанции могло повлиять на вынесение законного, обоснованного и справедливого решения.

Допущенные судом кассационной инстанции нарушения закона не были выявлены президиумом Верховного Суда Республики Саха (Якутия), проверявшим законность и обоснованность судебных решений по делу, в том числе кассационного определения в отношении Слепцова Д.А.

При таких обстоятельствах дело подлежит направлению на новое кассационное рассмотрение.

При новом рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции следует учесть изложенное, обеспечить соблюдение всех предусмотренных законом прав участников уголовного судопроизводства по делу, в том числе обеспечить соблюдение права осужденного на защиту, в целом соблюдение предусмотренного уголовно-процессуальным законом порядка рассмотрения уголовного дела.

Другие, изложенные в надзорной жалобе доводы осужденного и приведенные им в судебном заседании суда надзорной инстанции в дополнение ранее изложенным доводы о нарушении судом первой инстанции положений закона о неизменности состава суда при рассмотрении уголовного дела подлежат проверке при новом кассационном рассмотрении дела.

Руководствуясь ст.407, 408 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Надзорную жалобу осужденного Слепцова Д.А. удовлетворить частично.

Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 4 марта 2010 года, постановление Намского районного суда Республики Саха (Якутия) от 10 февраля 2012 года, постановление президиума Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 31 августа 2012 года в отношении **Слепцова Д.А.** отменить, дело направить в Верховный Суд Республики Саха (Якутия) на новое кассационное рассмотрение.

Председательствующий

Судьи