



Дело №67-013-37сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Галиуллина З.Ф.

судей Валюшкина В.А. и Мещерякова Д.А.

при секретаре Белякове А.А.

рассмотрела в судебном заседании 19 июня 2013 года уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Пашенцева А.С. на приговор Новосибирского областного суда от 11 декабря 2012 года, по которому

Пашенцев А.С. [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted]
[redacted] несудимый,

осужден к лишению свободы: по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ на 9 лет, со штрафом в размере 200 000 рублей, с ограничением свободы на 1 год (ограничения указаны в приговоре); по п.п. «ж, з» ч.2 ст. 105 УК РФ на 16 лет, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев (ограничения указаны в приговоре), а на основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений на 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 200 000 рублей, с ограничением свободы на 2 года (ограничения указаны в приговоре).

Постановлено решение в части гражданских исков, разрешена судьба вещественных доказательств.

По этому же делу осужден Елков В.В., на приговор в отношении которого кассационных жалоб и представления не принесено.

Заслушав доклад судьи Валюшкина В.А., выступления осужденного Пашенцева А.С. и в его защиту адвоката Кабалоевой В.М., поддержавших жалобу и дополнение, и возражения прокурора Титова Н.П., полагавшего, что оснований для отмены или изменения приговора не имеется, судебная коллегия

установила:

по приговору суда, основанном на вердикте коллегии присяжных заседателей, Пашенцев признан виновным в нападении на П [] в целях хищения имущества, совершенном с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия, в крупном размере, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего и в умышленном причинении ему смерти, совершенном группой лиц по предварительному сговору, сопряженном с разбоем.

Эти преступления совершены 11 сентября 2011 года в [] районе [] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре

В основной кассационной жалобе осужденный Пашенцев, не соглашаясь с приговором, указывает на то, что председательствующим без достаточных оснований снимались его вопросы, адресованные Г [] Кроме того, считает, что указание им места сокрытия трупы потерпевшего и разоблачение соучастника являются обстоятельствами, дающими основание для признания их исключительными и назначения наказания с применением ст. 64 УК РФ. Просит либо отменить приговор, направив дело на новое рассмотрение, либо снизить наказание с учетом всех обстоятельств дела.

В дополнении к жалобе указывает на то, что результаты экспертизы при судебном разбирательстве не оглашались, орудие преступления не установлено, его содержание под стражей не позволило ему отыскать свидетелей, которые бы подтвердили его невиновность. Считает, что обстоятельства преступлений выяснены неполно, убедительных доказательств его виновности не добыто, его и адвоката вопросы свидетелю обвинения снимались без достаточных оснований, тем самым лишив его возможности защищаться. Утверждает, что состав коллегии присяжных был сформирован самим председательствующим. Вопросный лист составлен так, что предполагает только один ответ. Права присяжным были разъяснены не в полном объеме. Ссылается на то, что указания вышестоящей инстанции, отменившей первый приговор, не выполнены. Время нахождения присяжных в совещательной комнате не превышало и 10 минут. Просит разобраться в деле и принять правильное решение.

Прокурором принесены возражения, в которых он считает доводы осужденного необоснованными и просит оставить их без удовлетворения.

Проверив дело, обсудив доводы осужденного и возражения прокурора, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Как видно из материалов уголовного дела, нарушений уголовно - процессуального законодательства в процессе расследования, в стадиях предварительного слушания, назначении судебного заседания и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии со ст. 379 УПК РФ отмену или изменение приговора, постановленного с участием присяжных, по данному делу не допущено.

Формирование коллегии присяжных заседателей проведено в строгом соответствии с требованиями закона, при этом, как следует из протокола судебного заседания, и сторона обвинения и сторона защиты в полной мере реализовали свои права, предусмотренные ст. 328 УПК РФ. При этом, как следует из протокола судебного заседания (т.8, л.д. 64) на соответствующий вопрос председательствующего никто, в том числе, Пашенцев и его адвокат не сделали заявлений о роспуске коллегии присяжных ввиду тенденциозности.

Поэтому довод осужденного в этой части убедительным быть признан не может.

Утверждение Пашенцева о том, что председательствующим права присяжных были разъяснены не в полном объеме, не соответствует материалам дела.

Пашенцев признан виновным в совершении преступлений в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей. В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Каких-либо данных, свидетельствующих об одностороннем или неполном судебном следствии, не имеется.

Из протокола судебного заседания следует, что в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастие, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. Все представленные суду доказательства исследованы, все заявленные ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке.

Утверждение Пашенцева о том, что заключения экспертов не были предметами исследования при судебном разбирательстве, не соответствует содержанию протокола судебного заседания (т.8, л.д. 124-125).

Судебная коллегия считает несостоятельным довод осужденного о том, что председательствующий без достаточных оснований снимал вопросы стороны защиты, поскольку как следует из протокола судебного заседания, это имело место или в связи с неправильной формулировкой задаваемого вопроса, или когда он носил процессуальный характер.

Что касается вопросов, заданных Пашенцевым свидетелю Г [REDACTED], то они были сняты председательствующим по тем основаниям, что они не имели отношения к рассматриваемому делу (т.8, л.д.102).

При формулировании вопросов перед присяжными заседателями, стороны, как это следует из протокола судебного заседания, в полной мере реализовали

свои процессуальные права, предусмотренные ст. 338 УПК РФ. Вопросный лист отвечает требованиям ст. ст. 338, 339 УПК РФ.

Кроме того, как следует из протокола судебного заседания (т.8, л.д. 138), на соответствующий вопрос председательствующего адвокат Поздняков по согласованию с Пашенцевым заявил, что замечаний и предложений по проекту вопросного листа не имеют, перерыв для подготовки замечаний и предложений не требуется.

В связи с чем и этот довод Пашенцева является неубедительным.

Напутственное слово, с которым председательствующий обратился к присяжным заседателям, соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ, в нем не выражено в какой-либо форме мнение председательствующего судьи по вопросам, поставленным перед коллегией присяжных заседателей.

Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым, понятным по вопросам, поставленным перед ней в соответствии с требованиями ст.ст.338- 339 УПК РФ. Согласно вопросному листу, вопросы в нем поставлены перед коллегией присяжных заседателей в понятных им формулировках, с учетом требований ст. 252 УПК РФ.

В соответствии со ст.381 УПК РФ основанием для отмены приговора судом кассационной инстанции являются такие нарушения уголовно - процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора. При этом приговор суда, постановленный с участием присяжных заседателей, может быть обжалован лишь по ограниченному процессуальным основаниям, что разъяснено сторонам при избрании такой формы судопроизводства.

С учетом изложенного доводы осужденного Пашенцева об оспаривании установленных в судебном заседании обстоятельств дела, вопросах переоценки доказательств, виновности, не могут быть предметом рассмотрения в суде кассационной инстанции.

Вывод суда о виновности Пашенцева основан на вердикте присяжных заседателей и, его действия квалифицированы в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом, поэтому обвинительный приговор, постановленный на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, обязателен для председательствующего судьи и соответствует требованиям ст. ст. 348, 350, 351 УПК РФ.

Поскольку по всем поставленным перед присяжными вопросами ими было принято единодушное решение (т.8, л.д.174-178) их пребывание в совещательной комнате менее 3-х часов не противоречит требованиям ч.1 ст. 343 УПК РФ.

Наказание Пашенцеву назначено в соответствии с требованиями ст.ст.60 -65 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности, совершенных преступлений, данных о его личности, смягчающих наказание обстоятельств: наличие у него малолетнего ребенка, его активное содействие раскрытию преступлений, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, всех конкретных обстоятельств дела, а также с учетом вердикта присяжных о том, что Пашенцев не заслуживает снисхождения. Назначенное ему с применением п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ наказание отвечает требованиям ст.ст. 6 и 60 УК РФ, является справедливым и оснований для его смягчения по доводам, содержащимся в кассационных жалобах, судебная коллегия не находит.

Каких-либо исключительных обстоятельств, являющихся основанием для применения ст. 64 УК РФ, судебная коллегия, также как и суд первой инстанции, не усматривает. Суждения, содержащиеся по этому поводу в кассационной жалобе осужденного, являются ошибочными.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, по настоящему делу не допущено. В связи с чем и эти доводы осужденного убедительными быть признаны не могут.

На основании изложенного, и, руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Новосибирского областного суда от 11 декабря 2012 года в отношении *Пашенцева А. [REDACTED]* и *С. [REDACTED]* оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: