



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-АПУ13-13

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 июня 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Воронова А.В.,
судей Бирюкова Н.И., Талдыкиной Т.Т.
при секретаре Гонтаре А.П.
с участием прокурора Саночкиной Е.А.,
адвоката Чиглинцевой Л.А.,
осуждённого Трушников А.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи апелляционные жалобы осуждённого Трушников А.И. и адвоката Мустакимовой А.И. в его защиту на приговор Пермского краевого суда от 4 марта 2013 г., по которому

Трушников А.И., [REDACTED]
судимый:

– 20 ноября 1996 г. Пермским областным судом (с учётом определения Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 27 марта 1997 г. и постановления Кандалакшского городского суда Мурманской области от 21 апреля 2004 г.) по ст.103, ст.15, п. «з» ст.102 УК РСФСР с применением ст.41 УК РСФСР к 11 годам лишения свободы,

освобождён 16 августа 2004 г. по постановлению Кунгурского городского суда Пермской области от 6 августа 2004 г. условно-досрочно на 2 года 11 месяцев 14 дней;

–15 августа 2011 г. мировым судьёй судебного участка [REDACTED] Чернушинского района Пермского края по ч.1 ст.119, ч.1 ст.119 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осуждён по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ к пожизненному лишению свободы, по ст.317 УК РФ к пожизненному лишению свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений Трушникову А.И. назначено пожизненное лишение свободы.

В соответствии с ч.5 ст.74 УК РФ отменено условное осуждение, назначенное Трушникову А.И. по приговору от 15 августа 2011 г.

На основании ст.70 УК РФ по совокупности с неотбытой частью наказания по приговору мирового судьи судебного участка [REDACTED] Чернушинского района Пермского края от 15 августа 2011 г. Трушникову А.И. окончательно назначено пожизненное лишение свободы в исправительной колонии особого режима.

Срок отбывания наказания Трушникову А.И. исчислен с 4 марта 2013 г. с зачётом предварительного заключения с 19 июля 2012 г. по 3 марта 2013 г.

Разрешена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Бирюкова Н.И., выступления осуждённого Трушникова А.И. и адвоката Чиглинцевой Л.А. в обоснование доводов, приведённых в апелляционных жалобах, мнение прокурора Саночкиной Е.А., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Трушников осуждён за убийство двух лиц и за посягательство на жизнь сотрудников правоохранительных органов в целях воспрепятствования законной деятельности указанных лиц по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности.

Преступления совершены 9 и 18 июля 2012 г. в с. [REDACTED] и около пос. [REDACTED] района [REDACTED] края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционных жалобах:

осуждённый Трушников считает приговор незаконным, необоснованным, а доказательства по делу фальсифицированными. Утверждает, что он три раза был ранен и, защищаясь от неправомерных действий лиц, которые были одеты в гражданскую одежду, в машине без опознавательных знаков, произвёл в ответ несколько выстрелов из ружья. Потерпевшего З [REDACTED] на месте преступления 18 июля 2012 г. не было, в связи с чем З [REDACTED] оговаривает его. Указывает на нарушение его права на защиту в ходе предварительного следствия и в суде. По его мнению, адвокат Саранин в ходе следствия непрофессионально выполнял свои обязанности и не оказывал ему юридической помощи. С материалами уголовного дела при

выполнении требований ст.217 УПК РФ он в полном объёме ознакомлен не был, так как у него не было очков. Адвокат Мустакимова также с материалами дела не была ознакомлена и пассивно участвовала в судебном заседании. Что касается убийства двух лиц 9 июля 2012 г., то суд, по его словам, не принял во внимание противоправность поведения потерпевших. Указывает на противоречия в показаниях свидетелей Т [] П [] по обстоятельствам убийства потерпевших П [] и К []. Просит оправдать его по факту убийства К [] за непричастностью к преступлению и за отсутствием состава преступления по факту посягательства на жизнь сотрудников правоохранительных органов . Просит проверить законность приговора от 15 августа 2011 г.;

адвокат Мустакимова просит приговор изменить, Трушников по факту убийства К [] оправдать за непричастностью его к этому преступлению, по преступлению, предусмотренному ст. 317 УК РФ, оправдать за отсутствием в его действиях уголовно наказуемого деяния, ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, нарушения права обвиняемого на защиту. Отмечает противоправность поведения П [] и К []. По мнению адвоката, вина Трушникова в убийстве К [] не доказана, так как отсутствуют очевидцы, орудие преступления не обнаружено. Полагает, что по обвинению в посягательстве на жизнь сотрудников правоохранительных органов Трушников действовал в рамках необходимой обороны, поскольку на дороге встретил машину, из которой вышли незнакомые ему люди в гражданской одежде, начали стрелять в него, из-за чего последний был ранен. О том, что перед ним сотрудники полиции, Трушников не знал и в целях своей защиты произвёл несколько прицельных выстрелов.

В возражениях на апелляционные жалобы осуждённого и его защитника государственный обвинитель Ибрагимов и потерпевший К [] считают жалобы необоснованными, просят приговор оставить без изменения.

Рассмотрев материалы уголовного дела, обсудив доводы, приведённые в апелляционных жалобах и возражениях на них, выслушав стороны, Судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Виновность осуждённого Трушникова в совершении установленных судом преступлений подтверждена совокупностью представленных стороной обвинения доказательств, анализ которых приведён в приговоре.

Доводы апелляционных жалоб, оспаривающие причастность Трушникова к совершению убийства К [] и доказанность умысла Трушникова на убийство П [] со ссылками на оговор со стороны потерпевших и свидетелей, а также на наличие противоречий в их показаниях, являются несостоятельными.

Суд правильно сослался в обоснование вины осуждённого в убийстве двух лиц 9 июля 2012 г. на показания, данные Трушниковым в ходе предварительного следствия, в которых он не отрицал наличия конфликта с К [] и П [], а впоследствии нанесения ударов ножом в грудь в область сердца потерпевшим, повлекших их смерть.

Согласно показаниям потерпевшего П [] ему известно со слов его матери П [], что вечером 8 июля 2012 г. к ним приходил Трушников, который находился на кухне с погибшим. Она видела, что осуждённый вытирал салфеткой нож, а Г [] медленно сползал на пол, прижимая рукой кровь на груди, просил не трогать её.

По показаниям свидетеля Т [] со слов П [] ему стало известно, что в ночь на 9 июля 2012 г. П [] убил жителя пос. [] Трушников.

Свидетель П [] подтвердила, что именно Трушников ночью стоял и вытирал нож салфеткой, а сын, падая, просил не убивать её.

Потерпевший К [] показал, что вечером 8 июля 2012 г. видел осуждённого выходящим из дома К [] а утром 9 июля 2012 г. обнаружил брата убитым. Через несколько дней в доме брата был обнаружен жилет Трушникова, в котором он видел последнего вечером 8 июля 2012 г.

Об этом показала в судебном заседании и свидетель К []

Свидетели З [] и [] в своих показаниях подробно изложили обстоятельства, при которых они 9 июля 2012 г. встретили Трушникова, который рассказал о конфликте с К [] и П [] и подтвердил факт убийства потерпевших.

Оснований для оговора Трушникова со стороны потерпевших и свидетелей не имеется. Вопреки доводам апелляционных жалоб такие показания о характере действий осуждённого не имеют существенных противоречий, согласуются с другими уличающими доказательствами и обоснованно признаны достоверными.

Потерпевший П [], свидетели Т [] и П [] подтвердили в судебном заседании, что найденная в доме К [] салфетка, которой Трушников вытирал нож от крови, до этого находилась в доме П [].

Согласно сведениям, изложенным в протоколах осмотра мест происшествий по адресу: [] край, [] район, с. [] ул. [] д. [] обнаружен труп П [] с колото-резаным повреждением на передней поверхности грудной клетки слева, а в доме, расположенном по адресу: [] край, [] район, с. [] ул. [] д. [] обнаружен труп К [] с двумя колото-резаными повреждениями на передней и боковой поверхности грудной клетки слева.

По заключениям экспертов:

– смерть П [] наступила в результате проникающего колото-резаного ранения передней поверхности грудной клетки слева с

повреждением мягких тканей во втором-третьем межреберье по среднеключичной линии, межреберных мышц, пристеночной плевры, околосердечной сорочки, сердца, диафрагмы, с развитием левостороннего гемоторакса, гемоперикарда, гемоперитонеума, сопровождавшегося массивным кровотечением и развитием острой массивной кровопотери, которое образовалось прижизненно в результате однократного воздействия предмета или орудия, обладающего колюще-режущими свойствами, типа клинка ножа. По признаку опасности для жизни данная травма квалифицируется как причинившая тяжкий вред здоровью. После причинения повреждения смерть П [] наступила в течение нескольких минут, возможно, десятков минут, в начальный период которых он мог совершать какие-либо активные действия в ограниченном, быстро уменьшающемся объёме, однако с увеличением темпа кровопотери должен был полностью утратить эту способность;

– смерть К [] наступила в результате двух проникающих колото-резаных ранений передней и боковой поверхности грудной клетки слева с повреждением мягких тканей, межрёберных мышц, околосердечной сорочки, сердца, диафрагмы с развитием левостороннего гемоторакса, гемоперитонеума с острой массивной кровопотерей: бледные, еле заметные, островковые трупные пятна, малокровие внутренних органов, запустевшие полости сердца, пятна Минакова под эндокардом; отёк головного мозга, альвеолярный отёк лёгких. Характер, морфологические свойства ранений позволяют заключить, что они образовались в результате двух воздействий предмета или орудия, обладающего колюще-режущими свойствами, типа клинка ножа, и по признаку опасности для жизни данная травма квалифицируется как причинившая тяжкий вред здоровью. Все повреждения были причинены прижизненно, в короткий промежуток времени, одно вслед за другим (том № 6, л.д. 16–23). При исследовании трупа П [] обнаружена проникающая в грудную полость колото-резаная рана спины слева, продолжающаяся раневым каналом, с повреждением по ходу канала задней грудной клетки слева и сквозным повреждением грудного отдела аорты, которая явилась непосредственной причиной смерти и образование которой возможно от однократного воздействия предмета с колюще-режущими свойствами, каким мог являться плоский клинок типа ножа.

Оценив исследованные доказательства в своей совокупности, суд первой инстанции правильно установил фактические обстоятельства дела и сделал обоснованный вывод о виновности Трушникова в совершении убийства К [] и П [], отвергнув версии осуждённого в судебном заседании о непричастности к причинению смерти К [] и об отсутствии умысла на убийство П []

Такие выводы суда подробно мотивированы в приговоре и основаны на вышеуказанных доказательствах об обстоятельствах, при которых Трушников, вооружённый ножом, в жилых домах потерпевших нанёс удары

ножом К [] и П [], причинив им телесные повреждения, от которых последние скончались.

Квалификация действий, совершённых 9 июля 2012 г. Трушниковым, по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ является правильной, выводы суда относительно юридической оценки подробно мотивированы в приговоре.

С учётом установленных судом обстоятельств дела, касающихся характера действий осуждённого, использования ножа в качестве орудия преступления, нанесения ударов в жизненно важные органы потерпевших, судом сделан правильный вывод о доказанности прямого умысла Трушникова на убийство потерпевших.

Вопреки доводам жалоб осуждённого Трушникова и адвоката Мустакимовой суд обоснованно признал его виновным в посягательстве 18 июля 2012 г. на жизнь сотрудников полиции.

Сам Трушников не отрицал, что после совершённых убийств скрывался от сотрудников полиции. 18 июля 2012 г. он шёл в сторону с. [], услышал звук приближающегося автомобиля, ушёл в кусты. Как только автомобиль остановился, вышедший К [] без предупреждения стал стрелять в него на поражение, он был ранен. Считает, что находился в состоянии самообороны. Не отрицал, что выстрелил в грудь Х [], который сразу упал.

Потерпевшие К [] З [] свидетели Ч [] Б [] дополняя друг друга, сообщили, что 18 июля 2012 г., во второй половине дня, исполняя поручение следователя разыскать и задержать подозреваемого в двойном убийстве Трушникова, вооружившись табельным оружием, выехали на автомобиле [] к месту жительства последнего. Поскольку поиск результатов не дал, они после 22 часов решили возвратиться и по ходу движения автомобиля в 350 м от посёлка [] увидели идущего по правой стороне дороги человека. Услышав шум двигателя, человек, по их предположению Трушников, обернувшись, сразу переместился в лесной массив. Остановив машину напротив этого места, каждый в разной комбинации, громко крикнув: «Стой! Полиция! сдавайся, стрелять будем», разбегаясь «веером», начали углубляться в лес: З [] и Х [] – вглубь влево, а Ч [] и Б [] – вглубь вправо. К [] остался у машины.

К [] пояснил, что, обнажив табельный пистолет, пройдя чуть вперёд по дороге, он вернулся к машине и, взглядевшись вглубь кустарника, увидел лежащего на земле в 3–4 метрах Трушникова, который направил ему в грудь ружьё. Резко подпрыгнув и смещаясь, он услышал выстрел и почувствовал попадание пули в ногу, упав, произвёл несколько выстрелов в ответ, после чего вновь прозвучал выстрел из ружья, пуля попала ему в правую руку. Произведя несколько выстрелов, он потребовал сдаться. В это время выбежал З [], которому он крикнул: «Он рядом, бери его осторожно!». З [], опираясь на колено, стал прицельно стрелять, а затем

побежал вглубь. Тут же он услышал крик З []: «Д [] ложись!», выстрел из ружья, затем ещё один. Потом из леса вынесли убитого Х []

З [] подтвердил, что на звуки выстрелов – вначале из ружья, а затем из пистолета, ружья и снова пистолета – он выбежал из леса к машине, увидел раненого К [] убегающего от дороги Трушникова и, опершись на колено, вновь крикнув: «Стой, стрелять буду!», несколько раз прицельно выстрелил в ноги и тело убегавшего Трушникова. Когда до Трушникова оставалось несколько метров, без пистолета в руке выбежал Х [], он успел крикнуть: «Д [] ложись!» и в это время увидел, как Трушников, направив ствол ружья в грудь Х [] выстрелил. Он резко пошёл на сближение, Трушников, поворачивая ружьё в его сторону и направляя ему в грудь, выстрелил, но он успел ногой чуть отвести ствол ружья и почувствовал, как пуля прошла между его рукой и телом. Отбросив свой пистолет, схватившись за ствол ружья, он вырвал его из рук Трушникова и прикладом нанёс тому удар в голову, который прошёл через поднятую для защиты руку. В это время подбежали Б [] и Ч []. Х [] был мёртв, К [] истекал кровью.

Ч [] и Б [] подтвердили, что на выстрелы из ружья, а затем из пистолета они стали возвращаться к дороге. Б [], подбегая, услышав крик З [] с предупреждением Х [] увидел, как Трушников направил ствол ружья в грудь Х [] и выстрелил. Он до этого тоже успел выстрелить в ноги Трушникову, но, видимо, не попал, так как тот, разворачиваясь к З [], направил ствол ружья ему в грудь и выстрелил, но З [] успел отбить ружьё в сторону, а затем, схватив его, вырвал и ударил им Трушникова. Ч [] подтвердил, что, когда он подбежал, ружьё уже было в руках у З [], тот же снял с Трушникова патронташ, Х [] лежал раненный в грудь. Все указанные лица подтвердили, что из ружья было произведено четыре выстрела и именно ружейный выстрел прозвучал первым.

Совокупность доказательств опровергает доводы осуждённого и адвоката о том, что Трушников не знал, что его разыскивают сотрудники полиции. Потерпевшие К [] и З [], свидетели Ч [] и Б [] подтвердили, что перед применением оружия предупредили Трушникова о том, что являются таковыми.

Доводы осуждённого о том, что сотрудники полиции, разыскивая его, вначале застрелили собаку, а затем в течение нескольких дней ходили в районе посёлка и стреляли из автоматов и пистолетов, поэтому он сделал вывод, что его хотят убить, был вынужден вооружиться, а затем, когда неизвестные ему лица, сразу остановив машину, стали стрелять на поражение, К [] ранил его, и он, находясь в состоянии необходимой обороны, произвёл в последнего два выстрела, а когда Х [], подбегая, начал стрелять в него, он выстрелил в грудь нападавшего, несостоятельны. Свидетели О [] и З [] указали, что после 9 июля 2012 г.

Трушников скрывался от сотрудников полиции. Они же не подтвердили факт убийства собак Трушникова и производство выстрелов в посёлке и лесу, что опровергает в этой части версию осуждённого о наличии опасности для его жизни и здоровья.

Доводы жалоб о том, что действия Трушникова представляли необходимую оборону либо превышение её пределов, всесторонне оценены в приговоре и не нашли своего подтверждения. Как пояснили потерпевшие К [] и З [], свидетели Ч [] и Б [] выстрелы в Трушникова были произведены после того, как он первым начал вести прицельный огонь по сотрудникам полиции.

Совокупность обстоятельств совершения преступления, применённое орудие преступления, тяжесть и локализация повреждений у Х [] в области жизненно важной части тела – груди, стрельба в эти же части тела К [] и З [], бесспорно свидетельствуют о наличии у Трушникова прямого умысла на их убийство.

Квалификация действий 18 июля 2012 г. Трушникова по ст.317 УК РФ является правильной, выводы суда относительно их юридической оценки подробно мотивированы в приговоре.

Доводы жалобы осуждённого о нарушении его права на защиту в ходе предварительного следствия являются несостоятельными. Согласно ст.51 УПК РФ участие адвоката по делам данной категории является обязательным, а поскольку соглашения об участии в деле с кем-либо из адвокатов Трушников не заключал, то в соответствии с ч.3 ст.51 УПК РФ адвокат Саранин участвовал в деле по назначению следователя. Осуждённый в период предварительного расследования от услуг этого адвоката не отказывался. Согласно протоколам уведомления об окончании следственных действий и ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела Трушников ходатайствовал об участии адвоката Саранина в производстве данного процессуального действия. При этом каких-либо возражений против участия указанного адвоката в деле и ненадлежащем выполнении адвокатом своих обязанностей не поступало. Как следует из протокола судебного заседания, адвокат Мустакимова занимала активную позицию в защите прав Трушникова, ходатайств о необходимости в дополнительном ознакомлении с материалами уголовного дела не заявляла.

Оснований для проверки законности и обоснованности вступившего в законную силу приговора от 15 августа 2011 г. в апелляционном порядке не имеется.

Наказание Трушникову назначено с учётом характера и степени общественной опасности содеянного, всех обстоятельств дела и сведений о его личности, в том числе указанных в приговоре смягчающих обстоятельств. В качестве отягчающего наказание обстоятельства признан рецидив преступлений.

Вывод суда об отсутствии оснований для применения ст. 64 УК РФ в приговоре мотивирован и является правильным.

Назначенное ему наказание в виде пожизненного лишения свободы отвечает требованиям ст. 6, 43 и 60 УК РФ, соразмерно содеянному, является справедливым, и оснований считать его чрезмерно суровым Судебная коллегия не находит, в связи с чем просьба Трушникова о смягчении ему наказания удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Пермского краевого суда от 4 марта 2013 г. в отношении Трушникова А. [REDACTED] И [REDACTED] оставить без изменения, а апелляционные жалобы осуждённого Трушникова А.И. и адвоката Мустакимовой А.И. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи