



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-АПУ13-8

г. Москва

6 июня 2013 года

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Воронова А.В.**
судей **Колышницына А.С.**, **Эрдыниева Э.Б.**
при секретаре **Гонтаре А.П.**

рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы осужденных Сундукова В.Г., Кочкурова А.С., адвокатов Давыдова А.С., Сидоренко В.И. на приговор Самарского областного суда от 20 марта 2013 года, по которому

СУНДУКОВ В [] **Г** [] []

[] несудимый,
осужден по ст. 105 ч. 2 п. «а» УК РФ к 19 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год;

КОЧКУРОВ А [] **С** [] []

[] несудимый,
осужден по ст. 105 ч. 2 п. «а» УК РФ к 19 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год.

В приговоре указаны ограничения, установленные осужденным при отбывании наказания в виде ограничения свободы.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснения осужденных Сундукова В.Г., Кочкурова А.С., адвокатов Вишнякову Н.В., Баранова А.А., поддержавших доводы апелляционных жалоб, возражения прокурора Химченковой М.М., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Сундуков осужден за убийство потерпевшего К [] и неустановленного мужчины, Кочкуров – за убийство другого неустановленного мужчины и потерпевшей Л []. Преступления совершены 17 декабря 2011 года в г. []

В судебном заседании Сундуков и Кочкуров вину не признали.

В апелляционных жалобах:

осужденный Сундуков указывает, что приговор является незаконным, поскольку выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; показания на следствии он дал под воздействием работников полиции, о чем свидетельствует справка о наличии у него телесных повреждений; его явка с повинной является недопустимым доказательством, однако суд не удовлетворил его ходатайства об исключении её из числа доказательств; постановление о назначении предварительного слушания он получил после его проведения, к предварительному слушанию он готов не был; с материалами дела он ознакомился с новым адвокатом, согласия на его участия не давал, от предыдущего адвоката не отказывался; оставлено без внимания, что проведенными по уголовному делу экспертизами не обнаружены следы его пребывания на местах происшествия. Просит приговор отменить и дело направить на дополнительное расследование;

адвокат Давыдов просит приговор в отношении Сундукова отменить и дело производством прекратить, ссылаясь на то, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; не опровергнуты утверждения осужденного о незаконных методах ведения следствия; свидетель П [] оговорила Сундукова под давлением, справка о её смерти вызывает сомнение; необоснованно критически отнесся суд к показаниям свидетеля И []

осужденный Кочкуров обращает внимание на незаконность и необоснованность приговора, поскольку выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; показания на следствии он дал под воздействием работников полиции, о чем свидетельствует то обстоятельство, что в ИВС у него зафиксированы побои; суд в приговоре не указал, почему он принял од-

ни его показания и отверг другие; явку с повинной он сделал в неменяемом состоянии, однако суд оставил без удовлетворения его ходатайство об её исключении из числа доказательств; о дате предварительного слушания он своевременно не был извещен и не был готов к участию в нем; свидетель П [REDACTED], по его мнению, дала показания под воздействием работников полиции; указывает на то, что на вещах, изъятых с места преступления, эксперты не обнаружили следы его присутствия; к предварительному слушанию он не был готов. Просит приговор отменить и дело направить на новое расследование;

адвокат Сидоренко просит приговор в отношении Кочкурова отменить и вынести оправдательный приговор, отмечая, что осужденный заявил о даче им показаний на следствии под давлением, что подтверждается актом судебно-медицинской экспертизы; свидетель П [REDACTED] давала показания в период обострения болезни, и суд был лишен возможности их перепроверить в связи с её смертью; отсутствуют следы пребывания осужденных на местах происшествия.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Петухов просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия находит, что приговор суда следует оставить без изменения.

Вина Сундукова и Кочкурова подтверждается показаниями осужденных на следствии, показаниями свидетелей, актами судебно-медицинских экспертиз и другими доказательствами, анализ которым дан в приговоре.

Так, как следует из оглашенных в судебном заседании протоколов допросов осужденных, они в ходе расследования дали показания об обстоятельствах совершения ими убийства потерпевших, в том числе и способах лишения жизни, роли каждого из них.

Осужденным были разъяснены их процессуальные права, предусмотренные ст.ст. 46 и 47 УПК РФ, доводы о применении недозволенных методов ведения следствия были проверены и обоснованно отвергнуты, к тому же в допросах участвовали адвокаты, присутствовали понятые, что исключало возможность оказания на осужденных какого-либо воздействия, существенных противоречий в указанных показаниях не имелось.

Поэтому суд, оценив вышеприведенные показания осужденных в совокупности с другими доказательствами, правильно пришел к выводу об их объективности и обоснованно положил их в основу приговора.

Не согласиться с такой оценкой у судебной коллегии нет оснований, поскольку показания осужденных подтверждаются другими доказательствами.

ми, имеющимися в материалах дела и исследованными в судебном заседании.

В частности, из показаний свидетеля П [] в ходе расследования усматривается, что осужденные в её присутствии совершили убийство потерпевших. Свидетель описала действия осужденных и способы убийства.

У свидетеля не было причин оговаривать осужденных, её показания последовательные и подтверждаются другими доказательствами. В судебном заседании установлен факт смерти П [] и с согласия сторон были оглашены её показания на следствии.

Обстоятельства, позволяющие признать протоколы допросов свидетеля П [] недопустимыми доказательствами, в том числе и указанные в апелляционных жалобах, отсутствовали.

Свидетель В [] показал, что П [] рассказала ему о совершенном осужденными убийстве потерпевших.

По заключению судебно-медицинских экспертов смерть К [], неустановленного мужчины, Л [] наступила от механической асфиксии, другого неустановленного мужчины – от множественных переломов ребер с ушибом сердца и легких.

Показания свидетеля И [] оправдывающие осужденных, судом должным образом проверены, оценены и обоснованно отвергнуты с указанием в приговоре мотивов принятого решения.

То обстоятельство, что при проведении криминалистических экспертиз по вещам, изъятым с места происшествия, на них не обнаружены следы осужденных, не ставит под сомнение вывод суда об их виновности.

Из материалов дела усматривается, что уведомления о вызове сторон, в том числе и осужденных, в судебное заседание было направлено более чем за трое суток до начала предварительного слушания.

Все заявленные сторонами ходатайства, в том числе и об исключении явок с повинной из числа доказательств, были надлежащим образом разрешены.

Таким образом, доводы апелляционных жалоб о нарушениях уголовно-процессуального закона в ходе предварительного слушания нельзя признать состоятельными.

Как следует из протокола допроса обвиняемого Сундукова от 9 января 2013 года, осужденный согласился, чтобы его права защищал адвокат Давыдов. Не поступило отказа осужденного от адвоката Давыдова и при ознакомлении с материалами уголовного дела.

Суд всесторонне, полно, объективно исследовал все обстоятельства дела, обоснованно признал Сундукова и Кочкурова виновными в совершенных преступлениях и правильно квалифицировал их действия.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется.

Наказание Сундукову и Кочкурову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом содеянного, данных о личности и всех обстоятельств дела.

Руководствуясь ст.ст. 389-20, 389-28 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Самарского областного суда от 20 марта 2013 года в отношении **Сундукова В [] Г []**, **Кочкурова А [] С []** [] оставить без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи