



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

Дело № 15-АПУ13-2

г. Москва

11 июня 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Коваля В.С.,
судей Семёнова Н.В. и Земскова Е.Ю.,
при секретаре Цепалиной Л.И.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденного Ивашкова С.С., адвоката Сергушкиной Ю.Н. на приговор Верховного Суда Республики Мордовия от 25 марта 2013 года, по которому

ИВАШКОВ С [REDACTED] С [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый 28 марта 2003 года, с учетом внесенных изменений, по ч.4 ст.111 УК РФ (в редакции от 7.03.2011 года) к 8 годам и 11 месяцам лишения свободы, освобожден 19 октября 2011 года по отбытии наказания,

осужден по ч.1 ст.175 УК РФ на 1 год исправительных работ с удержанием 10 % заработка в доход государства, по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ на 18 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год и 6 месяцев, с установлением ограничений, предусмотренных ст.53 УК РФ.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 18 лет и 2 месяца лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год и 6 месяцев, с установлением ограничений, предусмотренных ст.53 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Семёнова Н.В., выступления осужденного Ивашкова С.С., адвоката Чиглинцевой Л.А. по доводам жалоб, возражения прокурора Шиховой Н.В. на доводы жалоб,

Судебная коллегия

установила:

Ивашков С.С. осужден за заранее не обещанное приобретение имущества, заведомо добытого преступным путем, а также за убийство Л [] и Б []

Преступления совершены соответственно 27 декабря 2011 года в г. С [] и 2 мая 2012 года в пос. [] района Республики [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционных жалобах:

осужденный Ивашков С.С. просит приговор изменить, снизить назначенное ему наказание, утверждает, что умысла на лишение потерпевших жизни у него не было, преступление он совершил в состоянии аффекта, вызванного нецензурными оскорблениями и противоправными действиями со стороны потерпевших, указывает, что в отношении него психиатрическая экспертиза не проводилась;

адвокат Сергушкина Ю.Н. в защиту осужденного просит переqualифицировать действия Ивашкова п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ на ч.2 ст.107 УК РФ, учесть явку с повинной, признание Ивашковым вины, активное содействие раскрытию преступления, назначить наказание с применением ст.64 УК РФ, утверждает, что у Ивашкова не было умысла на убийство Л [] и Б [] он находился в состоянии аффекта, вызванного тяжким оскорблением и противоправными действиями со стороны потерпевших, суд необоснованно не признал, что поведение потерпевших было противоправным, суд не дал критической оценки показаниям свидетеля Д []

В возражениях на апелляционную жалобу адвоката Сергушкиной Ю.Н. государственный обвинитель Шадрин В.А. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия находит, что вина осужденного в совершении инкриминированных ему преступлений материалами дела доказана, а его доводы и доводы его адвоката о совершении преступлений в состоянии аффекта опровергаются исследованными судом доказательствами.

Так, из показаний свидетелей П [] и К [] следует, что между Д [] и Ивашковым произошел спор по поводу того, как каждый из них отбывал наказание в местах лишения свободы, после чего Ивашков взял из кухни нож и подошел к Д []. Неожиданно Ивашков ударил Д [] кулаком в лицо и нанес ему один удар ножом в левый бок. Л [] и Б [] стали требовать, чтобы Ивашков успокоился, никто из них никаких оскорблений и угроз в адрес Ивашкова не высказывал, насилия не применял. Когда Л [] и Б [] направились в сторону Ивашкова, тот сразу же нанес удары рукой в лицо Л [], затем удары ножом в ногу и в область грудной клетки, после чего нанес удары ножом в область грудной клетки Б [].

Свидетели Д [] и Д [] также подтвердили, что Л [] и Б [] стали требовать, чтобы Ивашков успокоился, никто из них никаких оскорблений и угроз в адрес Ивашкова не высказывал, насилия не применял.

Согласно заключениям судебно-медицинских экспертиз смерть Б [] наступила в результате проникающего колото - резаного ранения грудной клетки, осложнившегося острой кровопотерей, а смерть Л [] наступила в результате проникающего колото-резаного ранения грудной клетки с повреждением сердца.

Вопреки доводам жалобы осужденного, в отношении Ивашкова С.С была проведена амбулаторная судебно-психиатрическая экспертиза, согласно выводам которой он каким-либо психическим расстройством не страдает в настоящее время и не страдал в период времени, относящийся к инкриминированному ему деянию, признаков какого-либо временного психического расстройства не обнаруживал и находился в состоянии простого алкогольного опьянения. Может в настоящее время осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Мог в период времени, относящийся к деянию, в совершении которого он подозревается, осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

При таких обстоятельствах суд пришел к правильному выводу о том, что вина Ивашкова в умышленном причинении смерти Л [] и Б [] доказана, обоснованно отвергнув доводы осужденного о совершении преступления в состоянии аффекта, вызванного противоправными действиями потерпевших.

Соглашаясь с такой оценкой суда, Судебная коллегия находит несостоятельными аналогичные доводы жалоб осужденного и его адвоката.

Установлена материалами дела и не оспаривается самим осужденным его вина в заранее не обещанном приобретении имущества, заведомо добытого преступным путем.

Действия осужденного судом квалифицированы правильно.

При назначении осужденному наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, данные о его личности, в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, явку с повинной, признание вины и раскаяние в содеянном, активное содействие расследованию преступления, его возраст, назначил справедливое наказание, оснований для снижения которого не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 389²⁰ и 389²⁸ УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Республики Мордовия от 25 марта 2013 года в отношении ИВАШКОВА С [REDACTED] С [REDACTED] оставить без изменения, апелляционные жалобы осужденного Ивашкова С.С., адвоката Сергушкиной Ю.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судья [REDACTED]