



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 60-АД13-1

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

13 июня 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Седова А.П., П. на постановление инспектора ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Камчатскому краю от 13 января 2012 г., решение судьи Камчатского краевого суда от 11 апреля 2012 г. и постановление заместителя председателя Камчатского краевого суда от 22 ноября 2012 г., вынесенные в отношении Седова А.П. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3.1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### установил:

постановлением инспектора ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Камчатскому краю Трунова Д.А. от 13 января 2012 г. Седов А.П. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 500 рублей за то, что он 13 января 2012 г. в 9 часов 55 минут на ул. Северо-Восточное шоссе в г. Петропавловске-Камчатском управлял транспортным средством – автомобилем марки «                    », государственный регистрационный знак                , светопропускание передних боковых стёкол которого составляло 5%, что не соответствует требованию Технического регламента о безопасности колёсных транспортных средств, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 10 сентября 2009 г. № 720 (л.д. 8).

Решением судьи Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 20 февраля 2012 г. постановление инспектора ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Камчатскому краю от 13 января 2012 г. отменено, производство по делу прекращено в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление (л.д. 46–49).

6 марта 2012 г. инспектором ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Камчатскому краю Труновым Д.А. на решение судьи Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 20 февраля 2012 г. была подана жалоба в Камчатский краевой суд (л.д. 54–55).

Решением судьи Камчатского краевого суда от 11 апреля 2012 г. решение судьи Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 20 февраля 2012 г. отменено, постановление инспектора ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Камчатскому краю от 13 января 2012 г. оставлено без изменения (л.д. 81–84).

Надзорная жалоба Седова А.П. на решение судьи Камчатского краевого суда от 11 апреля 2012 г. постановлением заместителя председателя Камчатского краевого суда от 22 ноября 2012 г. оставлена без удовлетворения.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, установленном статьями 30.12–30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Седов А.П. просит об отмене постановления инспектора ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Камчатскому краю от 13 января 2012 г., решения судьи Камчатского краевого суда от 11 апреля 2012 г. и постановления заместителя председателя Камчатского краевого суда от 22 ноября 2012 г., вынесенных в отношении его по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3.1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Седова А.П. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет два месяца со дня совершения административного правонарушения.

Срок давности привлечения Седова А.П. к административной ответственности начал исчисляться с 13 января 2012 г. и истёк 13 марта 2012 г.

Следовательно, 11 апреля 2012 г. на момент рассмотрения жалобы Трунова Д.А. в Камчатском краевом суде срок давности привлечения Седова А.П. к административной ответственности по данному делу об административном правонарушении истёк.

Из системного толкования части 1 статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим возобновление производства по делу об административном правонарушении.

В нарушение приведённых выше норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья Камчатского краевого суда решением от 11 апреля 2012 г. отменил решение судьи Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 20 февраля 2012 г., которым производство по делу об административном правонарушении было прекращено, и оставил без изменения постановление инспектора ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Камчатскому краю от 13 января 2012 г. о назначении Седову А.П. административного наказания по части 3.1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Рассмотрев надзорную жалобу Седова А.П. на решение судьи Камчатского краевого суда от 11 апреля 2012 г., заместитель председателя Камчатского краевого суда в постановлении от 22 ноября 2012 г. не дал правовой оценки допущенным нарушениям требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставив данное решение без изменения.

При изложенных обстоятельствах решение судьи Камчатского краевого суда от 11 апреля 2012 г. и постановление заместителя председателя Камчатского краевого суда от 22 ноября 2012 г., вынесенные в отношении Седова А.П. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3.1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене с оставлением без изменения решения судьи Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 20 февраля 2012 г.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

надзорную жалобу Седова А. [ ] П. [ ] удовлетворить.

Решение судьи Камчатского краевого суда от 11 апреля 2012 г. и постановление заместителя председателя Камчатского краевого суда от 22 ноября 2012 г., вынесенные в отношении Седова А.П. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3.1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.П. Меркулов**