



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ13-512

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

17 июня 2013 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Толчеева Н.К.
при секретаре Степанищеве А.В.
с участием прокурора Степановой Л.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
заявлению Эктовой Л. [] В. [] о признании недействующим
абзаца второго пункта 5 Правил содержания общего имущества в
многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства
Российской Федерации от 13 августа 2006 г. № 491,

установил:

Правительство Российской Федерации, реализуя полномочия,
предоставленные частью 3 статьи 39 Жилищного кодекса Российской
Федерации, постановлением от 13 августа 2006 г. № 491 утвердило Правила
содержания общего имущества в многоквартирном доме (далее – Правила).
Нормативный правовой акт официально опубликован в изданиях «Собрание
законодательства Российской Федерации», 2006 г., № 34, «Российская
газета», 22 августа 2006 г.

Правила, согласно их преамбуле, регулируют отношения по
содержанию общего имущества, принадлежащего на праве общей долевой
собственности собственникам помещений в многоквартирном доме (далее –
общее имущество).

Эктова Л.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с
заявлением о признании недействующим абзаца второго пункта 5 Правил (в
редакции постановления от 6 мая 2011 г. № 354), предусматривающего, что в

состав общего имущества включается внутридомовая инженерная система водоотведения, состоящая из канализационных выпусков, фасонных частей (в том числе отводов, переходов, патрубков, ревизий, крестовин, тройников), стояков, заглушек, вытяжных труб, водосточных воронок, прочисток, ответвлений от стояков до первых стыковых соединений, а также другого оборудования, расположенного в этой системе.

Заявитель считает, что приведенная норма противоречит статье 290 (пункт 1) Гражданского кодекса Российской Федерации, статье 36 (пункт 3 части 1) Жилищного кодекса Российской Федерации, статьям 2 (пункт 21 части 2) и 36 (часть 1) Федерального закона от 30 декабря 2009 г. № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», рассматривающим систему водоотведения (канализации) как единое целое, направленное на обеспечение безопасной эксплуатации всего здания. Ссылается на то, что суд возложил на нее обязанность по возмещению ущерба на основании того, что отводы от стояка канализации, находящегося в квартире, до сантехнического оборудования не входят в состав общего имущества многоквартирного дома, несмотря на то, что отвод расположен внутри межэтажных перекрытий. Просит рассмотреть дело в ее отсутствие.

Министерство регионального развития Российской Федерации, действующее на основании поручения от 17 мая 2013 г. от имени Правительства Российской Федерации – заинтересованного лица по делу, в письменных возражениях указало, что Правила приняты высшим исполнительным органом государственной власти Российской Федерации в пределах его компетенции, оспариваемое нормативное положение соответствует действующему законодательству и не нарушает права заявителя.

Обсудив доводы Эктовой Л.В., возражения представителя заинтересованного лица Русских Е.Е., проверив оспариваемое положение на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей в удовлетворении заявления отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Согласно пункту 1 статьи 290 Гражданского кодекса Российской Федерации собственникам квартир в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности общие помещения дома, несущие конструкции дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование за пределами или внутри квартиры, обслуживающее более одной квартиры.

Аналогичные положения содержатся и в пункте 3 части 1 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Отводы от первых стыковых соединений с ответвлениями от стояка канализации предназначены для подключения к внутридомовой инженерной системе водоотведения санитарно-технического оборудования, обслуживающего не более одной квартиры, а следовательно, в силу

указанных норм закона не могут быть отнесены к общему имуществу многоквартирного дома. В частности, установка заглушки на первом стыковом соединении приводит к отключению водоотведения от санитарно-технического оборудования, находящегося в одной квартире, и не оказывает влияния на обслуживание других помещений и функционирование внутридомовой системы канализации в целом.

Федеральный закон «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» не регулирует отношения, связанные с определением состава общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, и не ставит выполнение предусмотренных частью 1 его статьи 36 требований к обеспечению безопасности зданий и сооружений в зависимость от того, в общей или индивидуальной собственности находятся системы инженерно-технического обеспечения дома или отдельные их элементы. При этом следует иметь в виду, что в силу частей 3 и 4 статьи 30 Жилищного кодекса Российской Федерации собственник жилого помещения несет бремя содержания не только общего имущества собственников многоквартирного дома, но и бремя содержания принадлежащего ему помещения, обязан поддерживать данное помещение в надлежащем состоянии, соблюдать права и законные интересы соседей, правила пользования жилыми помещениями, а также правила содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

Из приведенных законоположений в их совокупности следует, что собственник помещения в многоквартирном доме обязан поддерживать в надлежащем состоянии внутридомовую инженерную систему водоотведения пропорционально своей доле в праве собственности на общее имущество, а также часть канализации, предназначенную для обслуживания принадлежащего ему помещения, и соблюдать установленные требования к обеспечению безопасности здания и сооружения в процессе эксплуатации.

Таким образом, оспариваемая норма не препятствует соблюдению требований к обеспечению безопасности здания или сооружения в процессе эксплуатации посредством технического обслуживания, периодических осмотров и контрольных проверок и (или) мониторинга внутридомовой системы водоотведения, на что обосновательно сделана ссылка в заявлении.

Правила изданы в рамках предоставленных Правительству Российской Федерации полномочий, с соблюдением установленных для нормативных правовых актов формы и порядка опубликования, в оспариваемой части по своему содержанию соответствуют федеральному закону, прав и свобод заявителя не нарушают. Эктова Л.В., оспаривая абзац второй пункта 5 Правил, фактически выражает несогласие с судебным решением, вынесенным по ее делу. Между тем проверка законности и обоснованности судебных постановлений по конкретным делам не может быть произведена судом при рассмотрении дела по требованиям об оспаривании нормативного правового акта.

Руководствуясь статьями 194–199, 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Эктовой Л. [REDACTED] В. [REDACTED] о признании недействующим абзаца второго пункта 5 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. № 491, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Н.К. Толчеев