



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-АПУ13-15

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 июня 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.,
судей Фетисова С.М. и Ведерниковой О.Н.

при секретаре Юрьеве А.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе осуждённого Яперова Д.Л. на приговор Иркутского областного суда от 13 марта 2013г., которым

Яперов Д. [] Л. [] []
[] судимый:

1) 18.01.2002г. по п.п. «в», « г» ч.2 ст.158 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года. Постановлением суда от 31.10.2002 года условное осуждение отменено с направлением Яперова Д.Л в исправительную колонию строгого режима.

2) 8.10.2007г. по ч.1 ст.111 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы. Освобожден условно-досрочно 26.08.2009 года.

3) 21.03.2011г. по ч.1 ст. 228 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года.

4) 20.10.2011г. по ч.1 ст.175 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года.

- осуждён к лишению свободы:
по части 4 статьи 111 УК РФ на 10 (десять) лет,

по пункту «ж» части 2 статьи 105 УК РФ на 16 (шестнадцать) лет.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначен - 17 (семнадцать) лет лишения свободы.

В соответствии с ч.5 ст.74 УК РФ условное осуждение по приговорам от 21 марта 2011 года и 20 октября 2011 года отменено.

В соответствии со ст.70 УК РФ по совокупности приговоров частично присоединено наказание, не отбытое по указанным приговорам, и окончательно к отбытию назначено - 18 (восемнадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Заслушав доклад судьи Фетисова С.М., выступления осуждённого Яперова Д.Л. и адвоката Глазуновой М.А., поддержавших апелляционную жалобу, мнение прокурора Модестовой А.А. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

установила:

приговором Яперов Д.Л. признан виновным и осуждён за умышленное причинение в ночь на 26 декабря 2011 года группой лиц тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни С [] повлекшее его смерть по неосторожности, и убийство К [] совершенное группой лиц 2 января 2012 года.

Судом установлено, что преступления совершены в г. [] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе и дополнениях осуждённый Яперов Д.Л. просит приговор отменить, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение. В обоснование он ссылается на то, что его вина не доказана. С [] и К [] он не причинял повреждений. Неприязненных отношений к С [] у него не было. К убийству К [] он непричастен, смерти его не хотел, прятал лишь его труп. Свидетели К [] и П [] дают ложные показания, вменяемость их требует судебно – психиатрической проверки, т.к. они являются токсикоманами. Их показания противоречат заключению судебно – медицинской экспертизы. К [] его оговаривает. «Объяснения» К [] в начале следствия об одновременном нанесении Яперовым и Т [] ударов С [] противоречит заключению судебно – медицинской экспертизы. Показания П [] противоречивы: сначала показывал, что не был очевидцем убийства, не видел – кто и как убивал потерпевшего, затем свои показания он изменил. Правдивые показания Т [] о нанесении им удара ножом потерпевшему в грудную клетку и что он не видел – бил ли Яперов того ножом в живот, не приняты во внимание. Суд не учёл заключение судебно – медицинской экспертизы о том,

что К [] умер сразу от ударов в грудную клетку. Не учтены смягчающие его наказание обстоятельства, в т.ч. наличие на иждивении несовершеннолетнего ребёнка и состояние здоровья.

В возражениях государственный обвинитель Шурыгина Л.А. просит оставить апелляционную жалобу осуждённого Яперова без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Обстоятельства, при которых совершены преступления и которые в силу ст.73 УПК РФ подлежали доказыванию, судом установлены верно.

Вопреки доводам осуждённого, его виновность в совершении преступления подтверждается собранными доказательствами, полно, всесторонне, объективно исследованными судом и приведёнными в приговоре.

Так, свидетель К [] суду показал, что в ходе распития спиртного между Т [] и С [] (по прозвищу []) возникла ссора, переросшая в драку, в ходе которой Т [] бил потерпевшего руками и ногами по голове и всему телу, а также прыгал по спине и голове лежащего С []. К драке присоединился Яперов, который также пинал С []. После их ухода С [] остался лежать, а на следующий день умер.

В ходе проверки его показаний на месте во время предварительного следствия свидетель К [] показал обстоятельства, при которых Т [] в и Яперов избили С [], при этом Яперов нанес потерпевшему множественные удары ногами по животу и голове (т.2 л.д.106-113).

Об аналогичных обстоятельствах свидетель К [] показывал на очных ставках с обвиняемыми Т [] и Яперовым (т.2 л.д.28-30, 31-33).

Показания свидетеля К [] объективно подтверждаются протоколом осмотра места происшествия (т.1 л.д.131-132) и заключениями судебно-медицинских экспертиз о телесных повреждениях, обнаруженных и приведших к смерти С [] образование которых экспертом не исключается при обстоятельствах, инкриминируемых Яперову (т.2 л.д.215-217, т.3 л.д.16-18).

Из показаний обвиняемого Т [] во время предварительного следствия видно, что Яперов наносил К [] удары ножом в область груди (т. 2 л.д. 119-122).

В судебном заседании свидетель П [] [] показал, что К [] рассказал ему, что Яперов и Т [] запинали С [] до смерти за то, что тот украл у Т [] паспорт и сотовый телефон. Узнав об этом, и разозлившись на К [] Т [] достал нож и нанес удар в сердце или грудь потерпевшего, после чего отдал нож Яперову, который вспорол тому живот.

Эти же обстоятельства П [] показал в ходе проверки его показаний на месте (т.1 л.д.87-95) и во время очных ставок его с обвиняемыми (т.2 л.д.1-3, 4-6).

Показания обвиняемого Т [] и свидетеля П [] объективно подтверждаются протоколом осмотра места происшествия, из которого видно, что в подвале дома [] по ул [] в г. [] обнаружен труп мужчины с телесными повреждениями (т.1 л.д.9-17).

Как видно из заключений судебно-медицинских экспертиз смерть указанного мужчины, установленного как К [] наступила от множественных (3) колото-резанных ранений грудной клетки слева, проникающих в левую плевральную полость и переднее средостение; колото-резанного ранения грудной клетки слева, проникающего в левую плевральную и брюшную полости с повреждением перикарда и диафрагмы, осложнившихся массивной кровопотерей; колото-резанного ранения брюшной стенки, проникающего в брюшную полость, с ранением брыжейки тонкого кишечника, осложнившегося массивной кровопотерей. Экспертом не исключается образование этих и других, обнаруженных у потерпевшего, телесных повреждений при обстоятельствах, вменяемых Яперову (т.2 л.д.200-207, т.3 л.д.26-29).

Кроме того, виновность Яперова подтверждается показаниями свидетелей М [] [] (т.2 л.д.104-105), П [] [] П [] К [], Ч [] П [] а также обвиняемого Т [] во время предварительного следствия (т.2 л.д.119-122), протоколами: выемки (т.3 л.д.3-5) и осмотра (т.3 л.д.6-9), заключениями экспертов (т.3 л.д.70-83, 93-100) и другими материалами дела.

Вопреки доводам осуждённого, указанные доказательства согласуются между собой, дополняются и взаимно подтверждаются.

Оснований сомневаться во вменяемости свидетелей К [] и П [] [] достоверности их показаний у суда не имелось.

Противоречий в показаниях свидетелей об участии Яперова в совершении преступлений не имеется.

Поэтому ссылки Яперова на ложность показаний свидетелей, оговоре ими осуждённого вследствие их склонности к токсикомании являются несостоятельными.

Показания обвиняемых, противоречащие изложенным в приговоре доказательствам и установленным обстоятельствам, в том числе о непричастности Яперова к совершенным преступлениям, судом тщательно исследовались и, в соответствии со ст.307 УПК РФ, были отвергнуты с приведением соответствующих мотивов.

Квалификация его действий судом дана правильная.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела. Оснований сомневаться в них у коллегии не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не имеется.

Наказание осуждённому Яперову Д.Л. назначено справедливое, в соответствии с законом, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного им деяния, обстоятельств, смягчающих наказание, в том числе указанных в апелляционной жалобе.

Руководствуясь ст.ст. 389¹³, 389²⁰ и 389²⁸ УПК РФ, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Иркутского областного суда от 13 марта 2013 года в отношении Яперова Д. [] Л. [] оставить без изменения, его апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в течение 1 года со дня оглашения.

Председательствующий

Судьи