



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-АПУ13-9

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 июня 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.

судей Зеленина С.Р. и Ермолаевой Т.А.

при секретаре Юрьеве А.В. рассмотрела в судебном заседании апелляционную жалобу защитника Солдатова Д.В. на приговор Красноярского краевого суда от 13.03.2013, по которому

Черкасов О. Н.,
не судимый;

осужден по

ст. 105 ч.2 п.п. «а», «д», «е» УК РФ к 14 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений: не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования, а также не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, в который являться 1 раз в месяц для регистрации;

ст. 167 ч. 2 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы;

в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний – к 16 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений: не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования, а также не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, в который являться 1 раз в месяц для регистрации.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление осужденного Черкасова О.Н. с использованием систем видеоконференц-связи и защитника Реброва Н.И., поддержавших доводы апелляционной жалобы об отмене приговора суда, выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Шаруевой М.В., возражавшей против удовлетворения апелляционной жалобы, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Черкасов О.Н. осужден за убийство двух лиц с особой жестокостью, общеопасным способом, и за умышленное уничтожение чужого имущества путем поджога, повлекшее причинение значительного ущерба потерпевшим.

Преступления были совершены 22.08.2012 года около 20 часов в жилом доме по ул. [REDACTED], [REDACTED] в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе защитник Солдатов Д.В. в интересах осужденного Черкасова О.Н. просит приговор отменить, Черкасова О.Н. оправдать, поскольку не была проверена версия о возможной причастности к поджогу С [REDACTED]

Утверждает, что приговор основан только на ее показаниях, а она, по словам осужденного, могла быть из корысти заинтересована в его осуждении.

Государственный обвинитель Пенькова А.А. возражает на апелляционную жалобу защитника, приводит доводы в ее опровержение.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Вина осужденного Черкасова О.Н. в совершении указанных преступлений полностью подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, которым дана в приговоре надлежащая оценка.

Таковыми доказательствами, в частности, обоснованно признаны показания самого Черкасова О.Н., который на предварительном следствии показал, что в ходе ссоры с родителями разлил в их комнате бензин, часть

которого попала на отца, часть – на одеяло матери, после чего поджѐг его, отчего возник пожар.

Допустимость данных показаний проверена судом, доводы осужденного об оказании на него психологического воздействия отвергнуты с проведением доследственной проверки, по результатам которой в возбуждении уголовного дела было отказано.

Достоверность указанных показаний Черкасова О.Н. подтверждается тем, что они соответствуют совокупности иных доказательств по делу, в том числе показаниям свидетеля С [] в которых она показывала, что Черкасов, поссорившись с родителями, взял в прихожей бутылку со смесью бензина и масла для заправки бензопилы и расплескал ее содержимое в направлении комнаты родителей, при этом продолжая кричать, что они ему надоели. Затем она увидела, что из комнаты родителей появилось пламя, из нее выбежал отец Черкасова, на котором горела одежда. Она также выбежала из дома, пыталась потушить одежду на отце. Черкасов в это время сидел на земле и на просьбы помочь или спасти мать, отвечал, что ему все равно.

Показания Сн [] соответствуют показаниям свидетеля О [] который подтвердил, что во время пожара С [] просила Черкасова О.Н. помочь вытащить отца. Он сказал Черкасову О.Н., что надо спасти мать, но тот ничего не отвечал, а на его вопрос, что произошло, сказал, что спал.

Последнее высказывание Черкасова О.Н. опровергается показаниями свидетеля А [] [], которая непосредственно перед пожаром слышала, как Черкасов О.Н. ругает своего отца.

Показания С [] [] обоснованно признаны судом правдивыми.

Таким образом, совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств достоверно установлено, что поджог был совершен именно умышленными действиями Черкасова О.Н., который понимал, что огнем причинит смерть двум своим родителям и уничтожит дом с находящимся в нем имуществом.

Оснований для оговора осужденного свидетелем С [] не имеется, оценка этому обстоятельству в приговоре дана.

Причина смерти Ч [] в связи с тотальным термическим воздействием (термический ожог 100% поверхности тела) не установлена,

причиной смерти Ч [] [] явились термические ожоги 30% площади тела и ожог дыхательных путей с осложнениями.

Квалификация действий осужденного является правильной, соответствующей установленным судом фактическим обстоятельствам дела.

Суд назначил осужденному наказание в соответствии с требованиями главы 10 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений и данных о его личности.

Справедливость назначенного осужденному наказания сомнений у судебной коллегии не вызывает, оснований для его смягчения не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Красноярского краевого суда от 13.03.2013 в отношении Черкасова С [] Н [] оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи []