



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-АПУ13-10СП

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 июня 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Степалина В.П.,

судей Каменева Н.Д. и Шамова А.В.,

при секретаре Кочкине Я.В.,

рассмотрев в судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденного Балабанова М.В., адвокатов Харламовой А.И. в защиту его интересов и адвоката Дерун О.С. в защиту интересов осужденного Черных В.В. на приговор Алтайского краевого суда с участием присяжных заседателей от 8 апреля 2013 года, которым

БАЛАБАНОВ М.В. судимый  
20.06.2012 года по п. «б» части 2 статьи 158 УК РФ к штрафу  
в 12 000 рублей, с рассрочкой выплаты на 12 месяцев,

осужден к лишению свободы: - по п. «в» части 4 статьи 162 УК РФ, с применением части 1 статьи 62 УК РФ, на 8 лет;

- по частям 4 и 5 статьи 33, пункту «з» части 2 статьи 105 УК РФ на 11 лет с ограничением свободы на 2 года с возложением ограничений и обязанностей.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ, по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Балабанову М.В. назначено 14 лет лишения свободы с ограничением свободы на 2 года.

На основании части 5 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений к назначенному наказанию присоединено неотбытое наказание по приговору от 20.06.2012 года, окончательно Балабанову М.В. назначено 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года, в течение которых он обязан не менять место жительства – с. [REDACTED] района [REDACTED] края и не выезжать за пределы территориального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы, являться в указанный орган 2 раза в месяц на регистрацию, не уходить из дома в период с 22 до 6 часов.

Наказание в виде штрафа постановлено исполнять самостоятельно.

Ч Е Р Н Ы Х В [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]  
несудимый,

осужден к лишению свободы: - по п. «в» части 4 статьи 162 УК РФ, с применением части 1 статьи 62 УК РФ, на 8 лет;

- по пункту «з» части 2 статьи 105 УК РФ на 14 лет с ограничением свободы на 2 года с возложением ограничений и обязанностей.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ, по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Черных В.В. назначено 14 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года, в течение которых он обязан не менять место жительства – с. [REDACTED] района [REDACTED] края и не выезжать за пределы территориального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы, являться в указанный орган 2 раза в месяц на регистрацию, не уходить из дома в период с 22 до 6 часов.

Мера пресечения Балабанову М.В. и Черных В.В. до вступления приговора в законную силу оставлена без изменения – содержание под стражей.

Срок наказания Балабанову М.В. и Черных В.В. исчислен с 8 апреля 2013 года, в срок отбытия наказания зачтено время содержания под стражей Черных В.В. с 27 февраля 2012 года, Балабанова М.В. с 28 февраля 2012 года по день постановления приговора.

Приговором решена судьба вещественных доказательств, решены вопросы о процессуальных издержках.

Заслушав доклад судьи Шамова А.В., выступление осужденного Балабанова М.В., в защиту его интересов адвоката Арутюновой И.В., адвоката Шаповаловой Н.Ю. в интересах осужденного Черных В.В., поддержавших доводы апелляционных жалоб, прокурора Кутаеву Ж.В., полагающую приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

#### У С Т А Н О В И Л А:

приговором суда, на основании установленных вердиктом присяжных заседателей обстоятельств дела, Черных В.В. и Балабанов М.В. признаны виновными в нападении на К [ ] в целях хищения ее имущества с применением насилия, опасного для жизни, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, Черных В.В. также в убийстве К [ ] сопряженном с разбоем, а Балабанов М.В. в подстрекательстве и пособничестве Черных В.В. в этом, совершенными в период с 1 по 6 февраля 2012 года в доме [ ] по ул. [ ] района [ ] края.

#### В апелляционных жалобах:

- осужденный Балабанов М.В. заявляет о несогласии с приговором, поскольку коллегии присяжных заседателей не были представлены доказательства его невиновности, содержащиеся в протоколах его допроса от 28.02.2012 года и очной ставки с Черных В.В.; явку с повинной он дал без адвоката и под давлением оперативных работников, а обстоятельства преступления ему стали известны от Черных В.В., на его заявления об этом в судебном заседании судья сделал замечание; доказательств его виновности не имеется. Присяжные заседатели не приняли во внимание заявление Черных В.В. о том, что он оговорил Балабанова М.В., а также показания свидетелей защиты о его (Балабанова М.В.) алиби; следователем ему было отказано в проверке его показаний на полиграфе. Просит отменить приговор;

- адвокат Харламова А.И. в интересах осужденного Балабанова М.В., считая приговор незаконным, указывает, была нарушена процедура формирования коллегии присяжных заседателей, поскольку вопрос стороны защиты к кандидатам в присяжные заседатели о том, подвергался ли кто-либо из них насилию, был необоснованно отведен председательствующим судьей; выступление защиты в прениях неоднократно прерывалось, что не позволило довести до коллегии присяжных заседателей правильное представление об обстоятельствах дела; в нарушение принципа состязательности сторон, были отклонены вопросы к свидетелю Ю. [ ] об обстоятельствах явки с повинной Черных и Балабанова, производства очной ставки между ними, что помешало стороне защиты обосновать свое ходатайство о признании явки с повинной и допроса Балабанова в качестве

подозреваемого недопустимым доказательством; назначенное Балабанову наказание является чрезмерно суровым, судом не в полной мере учтены смягчающие вину обстоятельства – явка с повинной, признательные показания, отсутствие отягчающих обстоятельств. Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство;

- адвокат Дерун О.С. в интересах осужденного Черных В.В. указывает о несогласии с приговором в связи с назначением Черных В.В. чрезмерно сурового наказания. Суд не в полной мере учел обстоятельства, смягчающие его наказание, - активное способствование Черных В.В. раскрытию преступления, его признательные показания, суд необоснованно не применил положения статьи 64 УК РФ. Просит изменить приговор и снизить Черных В.В. наказание.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель В.В. Кандаурова указывает о несогласии с изложенными в них доводами, просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, заслушав участников судебного заседания, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений на них, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Расследование уголовного дела проведено в соответствии с положениями УПК РФ.

Вопреки доводам жалобы Балабанова М.В., следователь самостоятельно направляет ход расследования. Отсутствие психофизического исследования, не являющегося доказательством по делу, не является нарушением прав Балабанова М.В., поскольку в ходе предварительного следствия были собраны и представлены суду доказательства, как уличающие, так и оправдывающие подсудимых.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора суда с участием присяжных заседателей, судом допущено не было.

Коллегия присяжных сформирована с соблюдением положений статьи 328 УПК РФ.

Согласно протоколу судебного заседания, в ходе отбора кандидатам в присяжные заседатели адвокатом Харламовой А.И. был задан вопрос о применении к ним или к их близким родственникам насилия. При этом, председательствующий по делу судья обоснованно сняла данный вопрос как неконкретный, не относимый к предмету судебного разбирательства. Довод апелляционной жалобы о том, что данное нарушение закона повлекло формирование незаконного состава коллегии присяжных заседателей, судебная коллегия находит несостоятельным.

В соответствии с положениями статьи 327 УПК РФ, сторонам была предоставлена возможность заявления мотивированных и немотивированных отводов кандидатам в присяжные заседатели.

После формирования коллегии присяжных заседателей заявлений о ее тенденциозности от участников судопроизводства не поступило (т. 6 л.д. 148).

Судебная коллегия приходит к выводу, что нарушения уголовно-процессуального закона при формировании коллегии присяжных заседателей не допущено.

В судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

Судебное следствие проведено на основе принципа состязательности, установленного статьей 15 УПК РФ, с учетом требований статьи 252 УПК РФ о пределах судебного разбирательства, главы 37 УПК РФ и положений статьи 335 УПК. Судебная коллегия отмечает, что судом в полной мере соблюдены и положения статьи 334 УПК РФ о полномочиях судьи и присяжных заседателей.

Участникам судопроизводства со стороны защиты была в полной мере предоставлена возможность довести свою позицию до коллегии присяжных заседателей.

Вопросы допустимости и относимости доказательств были исследованы судом в соответствии с требованиями главы 10 УПК РФ, в порядке, определяемом частью 2 статьи 334 УПК РФ. Все представленные коллегии присяжных заседателей доказательства правильно судом признаны допустимыми.

Вопреки доводам апелляционных жалоб осужденного Балабанова М.В. и адвоката Харламовой А.И., исследование доказательств – протоколов явки с повинной, показания Балабанова М.В. в ходе следствия, проведено в судебном заседании по ходатайству государственного обвинителя, после обсуждения ходатайства стороны защиты о недопустимости указанных доказательств и принятия председательствующим судьей мотивированного решения об отсутствии оснований для признания указанных доказательств недопустимыми (т. 6 л.д. 218-219).

Судебная коллегия находит несостоятельными доводы апелляционной жалобы адвоката Харламовой А.И. в той части, что поскольку председательствующим судьей был снят вопрос к свидетелю Ю [REDACTED] она не смогла сформулировать основания для признания недопустимыми доказательствами протоколов следственных действий с участием Балабанова М.В.

Согласно протоколу судебного заседания, свидетель Ю [ ] был допрошен в судебном заседании в связи с заявлением стороны защиты ходатайства о признании недопустимыми доказательствами протоколов следственных действий с участием Балабанова М.В. При этом Ю [ ] давал подробные ответы на вопросы как государственного обвинителя, так и участников судопроизводства со стороны защиты. Выяснение у свидетеля обстоятельств, которые не относились к установлению фактов, имеющих значение для разрешения ходатайства, некорректные и наводящие вопросы обоснованно снимались председательствующим судьей. Каких-либо ограничений участников со стороны защиты в допросе свидетеля допущено не было, допрос свидетеля Ю [ ] был окончен при отсутствии к нему вопросов (т. 6 л.д. 211).

Вопреки доводам апелляционной жалобы осужденного Балабанова М.В. его позиция о непричастности к совершению преступлений до коллегии присяжных заседателей была доведена, об этом же пояснил в судебном заседании и Черных В.В.

То обстоятельство, что по мнению Балабанова М.В. не все доказательства его невиновности были доведены до присяжных заседателей, не все протоколы следственных действий проводимых с ним были оглашены, не свидетельствует о каком-либо нарушении его прав.

Как видно из протокола судебного заседания, поступившие от стороны защиты ходатайства об исследовании того или иного доказательства были удовлетворены, отказов в исследовании доказательств не имелось. Вместе с тем, судебная коллегия отмечает, что суд по собственной инициативе не вправе предоставлять коллегии присяжных заседателей доказательства для исследования.

Судебное следствие было окончено при отсутствии возражений сторон(т. 6 л.д.223)

Вопросный лист соответствует положениям статьи 339 УПК РФ.

Судебная коллегия отмечает, что при произнесении сторонами речей в прениях, председательствующим по делу судьей обоснованно было указано защитнику Харламовой А.И. на необходимость соблюдения закона и недопустимость искажения каких-либо его положений.

Доводы апелляционной жалобы адвоката Харламовой А.И., что действия председательствующего судьи повлияли не ее выступление в прениях и нарушили права участников судопроизводства, судебная коллегия считает несостоятельными, поскольку действия председательствующего судьи соответствуют положениям, закрепленным в статье 336 УПК РФ.

Вынесенный коллегией присяжных заседателей вердикт является ясным и не противоречивым.

Несостоятельны доводы апелляционной жалобы Балабанова М.В. о том, что присяжные заседатели не приняли во внимание заявление Черных В.В. о его (Балабанова М.В.) невиновности, показания свидетелей о его алиби, поскольку в силу части 4 статьи 347 УПК РФ запрещается ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного коллегией присяжных заседателей.

В соответствии со статьей 389<sup>27</sup> УПК РФ, не являются основаниями отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием коллегии присяжных заседателей, несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, в связи с чем доводы апелляционной жалобы осужденного Балабанова М.В. об отсутствии доказательств его виновности не могут являться предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции.

Приговор постановлен председательствующим в соответствии с требованиями статьи 351 УПК РФ, определяющей особенности в суде с участием присяжных заседателей.

В соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей действия Балабанова М.В. по п. «в» части 4 статьи 162 УК РФ, частям 4 и 5 статьи 33, пункту «з» части 2 статьи 105 УК РФ и действия Черных В.В. по п. «в» части 4 статьи 162 УК РФ, пункту «з» части 2 статьи 105 УК РФ председательствующим судьей квалифицированы правильно, обоснованные выводы об этом мотивированы в приговоре.

При назначении осужденным Балабанову М.В. и Черных В.В. наказания, судом, в соответствии с положениями части 3 статьи 60 УК РФ, были учтены характер и степень общественной опасности преступлений, данные о личности виновных, влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни их семей. Суд учел имеющиеся смягчающие наказание Балабанова М.В. – молодой возраст, явку с повинной и активное способствование раскрытию преступления; Черных В.В. – совершение преступления впервые, его состояние здоровья, явку с повинной и активное способствование раскрытию преступлений.

Вопреки доводам апелляционных жалоб, назначенное Балабанову М.В. и Черных В.В. наказание отвечает требованиям статьи 6 УК РФ, является справедливым. Судом учтено мнение присяжных заседателей, признавших Черных В.В. заслуживающим снисхождения, в полной мере учтены характеризующие Черных В.В. и Балабанова М.В. данные, обстоятельства, смягчающие наказание..

Судом не установлено обстоятельств для применения положений части 6 статьи 15, статей 64 и 73 УК РФ, выводы суда в приговоре мотивированы.

Оснований для отмены или изменения приговора по доводам апелляционных жалоб судебная коллегия не находит.

Руководствуясь статьями 389<sup>13</sup>, 389<sup>20</sup>, 389<sup>28</sup>, 389<sup>33</sup> УПК РФ, судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

приговор Алтайского краевого суда с участием присяжных заседателей от 8 апреля 2013 года в отношении БАЛАБАНОВА М. [REDACTED] В. [REDACTED] и ЧЕРНЫХ В. [REDACTED] В. [REDACTED] оставить без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

