ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 50-АПУ13-4

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 4 июня 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующего Воронова А.В.

судей Кулябина В.М. Журавлева В.А.

при секретаре Гонтаре А.П.
рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе осужденного Куцаря М.С. на приговор Омского областного суда от 27 февраля 2013 года, по которому

КУЦАРЬ М[redacted] С[redacted],
[redacted]
несудимый,

осужден по ст. 105 ч.2 п. «а» УК РФ на 19 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года, которое заключается в ограничениях, указанных в приговоре.

Постановлено взыскать с Куцаря М.С. компенсацию морального вреда в пользу Г[redacted] в размере [redacted] рублей, в пользу З[redacted] в размере [redacted] рублей и в возмещение материального ущерба в пользу Г[redacted] – [redacted] рублей, в пользу З[redacted] – [redacted] рублей.

Заслушав доклад судьи Журавлева В.А., выступление осужденного Куцаря М.С., адвоката Чиглинцевой Л.А. по доводам апелляционной жалобы и поддержавших эти доводы, мнение прокурора Филимоновой С.Р., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Куцарь признан виновным в убийстве двух лиц – М и Г совершенном 23 августа 2012 года в с. района области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе осужденный Куцарь выражает несогласие с приговором, указывает, что умысла на убийство потерпевшей Г не имел и её не убивал. Это мог сделать М Явку с повинной написал в состоянии подавленности. Показания свидетелей, супругов В противоречивы и они не могли видеть происходящего. Назначенное наказание является несправедливым, недостаточно учтены данные о его личности. Компенсация морального вреда в пользу Г . с него взыскана необоснованно, а размер компенсации в пользу З Ф. завышен. Просит приговор изменить, переквалифицировать его действия на ст. 105 ч.1 УК РФ, смягчить наказание и уменьшить размер компенсации морального вреда в пользу З

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель Маслов А.М. указывает, что оснований для её удовлетворения не имеется, приговор следует оставить без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на неё, выслушав стороны, судебная коллегия находит приговор суда правильным.

Виновность Куцаря в совершенном преступлении, кроме частичного признания вины осужденным в судебном заседании, доказана его показаниями на следствии, в том числе с выходом на место происшествия, показаниями потерпевших Г З свидетелей Ш М , В В протоколом осмотра места происшествия, заключениями судебно – медицинских, судебно – биологической и судебной психолого – психиатрической экспертиз, исследованных в судебном заседании и подробно изложенных в приговоре.

Доводы осужденного о том, что он умысла на убийство потерпевшей не имел, её не убивал и это мог сделать М несостоятельны. Они проверялись судом и обоснованно признаны таковыми.

Неоднократно допрошенный в ходе предварительного следствия с участием защитника, в том числе с выходом на место происшествия Куцарь пояснял, что во время распития спиртного поссорился с М , стал

наносить ему множественные удары кулаками, а потом и ножом в различные части тела. Г пыталась прекратить его действия, тогда он стал наносить ей удары ножом в голову, шею, грудь, живот. Об этом же он указал в явке с повинной. Полагать, что Куцарь оговорил себя, нет оснований, поскольку его показания согласуются с другими доказательствами, в частности с показаниями свидетелей Ш, В В, из которых следует, они видели как Куцарь наносил удары лицам,находящимся в доме, а также во дворе у крыльца дома, где впоследствии и лежала потерпевшая Г. Также вина осужденного подтверждается заключениями судебно – медицинских экспертов о характере, локализации телесных повреждений потерпевших и причине их смерти. Так причиной смерти Г явились закрытая черепно – мозговая травма, множественные резаные и колото - резаные ранения головы, шеи, груди, живота, спины, в области груди,проникающих в левую плевральную полость с развитием острой легочно - сердечной недостаточности, отека головного мозга.

Таким образом, нанося потерпевшей множественные удары ножом в голову, различные части тела, Куцарь сознавал опасный характер своих действий, предвидел наступление смерти потерпевшей и желал этого, то есть действовал с умыслом на лишение её жизни.

Оценив все исследованные доказательства, суд пришел к обоснованному выводу о виновности Куцаря в убийстве двух лиц и правильно квалифицировал его действия по ст.105 ч.2 п. «а» УК РФ. Оснований для переквалификации его действий не имеется.

При назначении наказания Куцарю суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности виновного, в том числе те на которые он ссылается, а также смягчающие обстоятельства, и наказание назначил справедливое, в соответствии с законом. Также в соответствии с требованиями закона судом разрешены гражданские иски, связанные с компенсацией морального вреда и определением её размера.

Руководствуясь ст. 389^{20}, 389^{28} УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Омского областного суда от 27 февраля 2013 года в отношении Куцаря М С оставить без изменения, апелляционную жалобу осужденного без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи