



частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 13 (тринадцать) лет в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев с установлением следующих ограничений: не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования – МО «город [REDACTED]», не изменять место жительства или пребывания, место работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, а также с возложением обязанности являться в указанный специализированный государственный орган два раза в месяц для регистрации.

По делу разрешен гражданский иск и определена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шишлянникова В.Ф. об обстоятельствах дела, доводах жалобы и возражений, выступления осужденного Романенко К.С. и адвоката Вишняковой Н.В., поддержавших апелляционную жалобу и просивших отменить приговор в части осуждения по п. «д», ч.2 ст.105 УК РФ, мнение прокурора Федченко Ю.А., полагавшей оставить приговор без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения, судебная коллегия,

#### **У С Т А Н О В И Л А:**

Романенко К.С. признан виновным в том, что умышленно, с особой жестокостью причинил смерть своей матери - Р [REDACTED], то есть совершил убийство с особой жестокостью.

Он же умышленно, путем поджога, уничтожил имущество Р [REDACTED] [REDACTED], что повлекло причинение значительного ущерба потерпевшей Р [REDACTED]

Преступления совершены 10 июля 2012 года в [REDACTED] районе [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

**В апелляционной жалобе осужденный Романенко К.С.**, не оспаривая своей вины и правильности юридической квалификации своих действий по ч. 2 ст. 167 УК РФ, считает приговор незаконным и необоснованным в части осуждения по п. «д», ч.2 ст.105 УК РФ, а назначенное наказание несправедливым вследствие чрезмерной суровости.

В жалобе осужденный по-своему излагает обстоятельства поджога дома, признает, что поссорился с матерью, но ее бензином не обливал и не поджигал, явку с повинной написал под диктовку сотрудников полиции, а затем подписал протокол допроса, не читая его. Считает, что в деле нет доказательств того, что он облил свою мать бензином и поджог ее. Мать его в этом оговорила. Допрошенные свидетели обвинения не были очевидцами событий. Суд принял сторону обвинения и не стал разбираться в деле. Считает назначенное наказание слишком суровым, полагает, что суд не учел все смягчающие обстоятельства: участие в военных действиях на территории [REDACTED]

Республики, положительные характеристики из Армии, наличие малолетнего ребенка. Просит отменить приговор в части осуждения по п. «д», ч.2 ст.105 УК РФ и смягчить наказание по ч. 2 ст. 167 УК РФ.

**В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель Свербей А.Н.** не согласен с изложенными в жалобе доводами, считает их несостоятельными, просит оставить жалобу без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений, судебная коллегия пришла к выводу о том, что приговор является законным, обоснованным и справедливым.

Как видно из материалов дела, предварительное расследование и судебное разбирательство проведены в соответствии с требованиями закона, всесторонне, полно и объективно, с соблюдением принципов состязательности и равноправия сторон. Все собранные по делу доказательства были исследованы в судебном заседании, им дана надлежащая оценка в приговоре, при этом приведены мотивы, по которым одни доказательства признаны достоверными, а другие отвергнуты судом. В основу приговора положены допустимые и достоверные доказательства, не содержащие существенных противоречий и достаточные для признания осужденного виновным в преступлениях, за совершение которых он осужден. Все заявленные ходатайства были рассмотрены, по ним судом приняты решения в установленном законом порядке.

Вина осужденного в совершении инкриминированных ему преступлений полностью установлена в объеме обвинения, изложенного в описательно-мотивировочной части приговора и подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании допустимых доказательств, подробный анализ которых приведен в приговоре, в том числе явками с повинной осужденного и его показаниями, которые были даны в ходе предварительного следствия, а также показаниями потерпевшей Р [REDACTED], оглашенными в судебном заседании в связи с ее смертью.

Тщательно исследовав вышеприведенные и другие, указанные в приговоре доказательства, дав им надлежащую оценку в приговоре, суд пришел к обоснованному выводу о виновности Романенко К.С. в убийстве своей матери Р [REDACTED] с особой жестокостью и в умышленном уничтожении чужого имущества путем поджога.

**Довод осужденного Романенко К.С. о том, что умысла на убийство Р [REDACTED] у него не было, суд признал несостоятельным и опровергающимся:**

- характером совершенных им действий, о которых он рассказал в ходе предварительного расследования, подавая явки с повинной, указывая, что в ходе ссоры облил дом бензином, плеснул бензин на мать, после чего поджег его;

- показаниями потерпевшей Р [REDACTED] о том, что Романенко К.С. умышленно облил ее бензином и поджег;

- показаниями свидетеля Н [REDACTED] о том, что его супруга Р [REDACTED] по дороге в больницу, в присутствии бригады скорой помощи, рассказала ему о том, что Романенко К.С. умышленно облил ее бензином и поджег;

-выпиской из истории болезни Р [REDACTED] № [REDACTED], в которой отмечено, что со слов Р [REDACTED], 10 июля 2012 года сын облил её бензином и поджег;

-показаниями потерпевшего Р [REDACTED] о том, что его мать- Р [REDACTED], в больнице сама рассказала ему о том, что Романенко К.С. умышленно облил ее бензином и поджег;

- а также заключениями экспертов о характере причиненных потерпевшей телесных повреждений и причине ее смерти.

Выводы суда в приговоре относительно фактических обстоятельств дела и доказанности вины осужденного в совершении вышеуказанных преступлений, являются обоснованными, они подробно мотивированы в приговоре и судебная коллегия не видит оснований сомневаться в их правильности.

Юридическая квалификация действий осужденного по п. «д», ч .2 ст.105 и ч. 2 ст. 167 УК РФ дана судом правильно, в соответствии с установленными фактическими обстоятельствами дела.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им преступлений, данных о его личности и всех обстоятельств дела, в том числе и тех, на которые осужденный указывает в своей апелляционной жалобе, оно соразмерно содеянному и является справедливым, оснований для его смягчения не имеется.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. ст. 389<sup>13</sup>, 389<sup>20</sup>, 389<sup>28</sup>, 389<sup>33</sup> УПК РФ, судебная коллегия

### **определила:**

приговор Архангельского областного суда от 16 апреля 2013 года в отношении Романенко К [REDACTED] С [REDACTED] оставить без изменения, а апелляционную жалобу осужденного, - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: