



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-АПУ13-8

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 июня 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Степалина В.П.

судей Шишлянникова В.Ф. и Климова А.Н.

при секретаре Синьковой А.О.

с участием прокурора Щукиной Л.В., адвоката Бекарова М.У., осужденной Потехиной Н.К.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам потерпевшего Чуварова И.А.,

адвоката Бекарова М.У. в защиту интересов осужденной Потехиной Н.К. на приговор Архангельского областного суда от 29 марта 2013 года, которым

**ПОТЕХИНА Н. К.**, [redacted]

[redacted]

[redacted] не имеющая судимостей,

**осуждена:**

- по ч.3 ст.30 и пп. «а», «д», «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к лишению свободы сроком на 10 (десять) лет с ограничением свободы на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев с установлением следующих ограничений: не выезжать за пределы территории [redacted] района [redacted] области и не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, а также с возложением обязанности являться в указанный специализированный государственный орган один раз в месяц для регистрации;

- по ч.2 ст.167 УК РФ к лишению свободы сроком на 3 (три) года;

- по ч.2 ст.309 УК РФ к штрафу в размере 10 000 (десяти тысяч) руб.

На основании ч.2 ст.69 УК РФ путем поглощения менее строгого наказания более строгим окончательно назначено Потехиной Н.К. по совокупности преступлений наказание в виде лишения свободы сроком на 10 (десять) лет в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев с установлением следующих ограничений: не выезжать за пределы территории [ ] района [ ] области и не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, а также с возложением обязанности являться в указанный специализированный государственный орган один раз в месяц для регистрации.

Постановлено взыскать с Потехиной Н. [ ] К. [ ] в пользу Ч. [ ] в счет компенсации морального вреда [ ] рублей и процессуальные издержки в размере [ ] ( [ ] руб. [ ] коп в доход федерального бюджета РФ,

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шишлянникова В.Ф. об обстоятельствах дела, доводах жалоб и возражений, выступления осужденной Потехиной Н.К. и адвоката Бекарова М.У., поддержавших апелляционные жалобы стороны защиты, мнение прокурора Щукиной Л.В., полагавшей оставить приговор без изменения, а апелляционные жалобы без удовлетворения, судебная коллегия,

#### У С Т А Н О В И Л А:

Потехина Н.К. признана виновной в том, что покушалась на убийство Ч. [ ] и Р. [ ] с особой жестокостью, по предварительному сговору с иным лицом, а также умышленно уничтожила путем поджога чужое имущество, причинив значительный ущерб Б. [ ] принуждала свидетеля Е. [ ] к даче ложных показаний, угрожая ему убийством.

Преступления совершены в дер. [ ] района [ ] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Адвокат Бекаров М.У. в апелляционной жалобе в защиту интересов осужденной Потехиной Н.К. считает приговор незаконным и необоснованным ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, существенных нарушений уголовно-процессуального закона, неправильного применения уголовного закона, а также несправедливым вследствие чрезмерной суровости назначенного наказания, при этом указывает, что вывод суда о наличии у Потехиной неприязненных отношений с потерпевшим Ч. [ ] основан на предположениях, у нее не было мотива на убийство Ч. [ ], мотив был у другого лица, ссылается на недостоверность показаний свидетеля Е. [ ] о причастности Потехиной к преступлениям, указывает на необоснованный отказ о вызове в суд свидетелей Е. [ ] Л. [ ] и оглашение не в полном объеме их показаний, а также показаний свидетеля Л. [ ], ссылается на наличие взаимоисключающих

выводов суда в приговоре, на оговор Потехиной со стороны Ч [ ] на необоснованное выделение материалов уголовного дела в отношении Потехиной. просит отменить приговор и направить дело на новое рассмотрение.

**Потерпевший Ч [ ]** в своей апелляционной жалобе и дополнениях указывает, что Потехина знала о том, что его гражданская жена Р [ ] находится в состоянии беременности, что Потехина причастна к обстрелу дома, а также к нанесению ударов топором Е [ ] и Е [ ]. Считает, что предварительное расследование и судебное разбирательство проведены объективно, просит оставить приговор без изменения.

**Государственный обвинитель Шишкина О.Е.** в возражениях на апелляционные жалобы потерпевшего Ч [ ] и адвоката Бекарова М.У. не согласна с изложенными в жалобах доводами, считает их несостоятельными, просит оставить жалобы без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений, судебная коллегия пришла к выводу о том, что приговор является законным, обоснованным и справедливым.

Как видно из материалов дела, предварительное расследование и судебное разбирательство проведены в соответствии с требованиями закона, всесторонне, полно и объективно, с соблюдением принципов состязательности и равноправия сторон. Все собранные по делу доказательства были исследованы в судебном заседании, им дана надлежащая оценка в приговоре, при этом приведены мотивы, по которым одни доказательства признаны достоверными, а другие отвергнуты судом. В основу приговора положены допустимые и достоверные доказательства, не содержащие существенных противоречий и достаточные для признания осужденной виновной в преступлениях, за совершение которых она осуждена.

Вина осужденной в совершении инкриминированных ей преступлений полностью установлена совокупностью исследованных в судебном заседании допустимых доказательств, подробный анализ которых приведен в приговоре, в том числе показаниями Е [ ] и Е [ ] являвшимися очевидцами и соучастниками поджога дома, в котором находились потерпевшие Ч [ ] и Р [ ].

Суд, с приведением в приговоре мотивов, признал достоверными показания свидетелей Е [ ] и Е [ ] обоснованно указав, что они противоречий не содержат, согласуются с обстоятельствами содеянного, иными доказательствами, которые суд тщательно исследовал и оценил, приведя подробный их анализ в приговоре, на основе которого пришел к обоснованному выводу о доказанности вины Потехиной Н.К. в покушении на убийство двух лиц, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с особой жестокостью, в умышленном уничтожении чужого имущества путем поджога, повлекшем причинение значительного ущерба потерпевшему, а также в принуждении свидетеля к даче ложных показаний, соединенном с угрозой убийством.

Выводы суда в приговоре относительно фактических обстоятельств дела и доказанности вины осужденной в совершении вышеуказанных преступлений, являются обоснованными, они подробно мотивированы в приговоре и судебная коллегия не видит оснований сомневаться в их правильности.

Юридическая квалификация действий осужденной дана судом правильно, в соответствии с установленными фактическими обстоятельствами дела.

Доводы жалобы адвоката об отсутствии у ее подзащитной неприязненных отношений к потерпевшим Ч [ ] и Р [ ] которые послужили мотивом к совершению преступлений, опровергаются исследованными доказательствами, в том числе показаниями самой Потехиной.

Так, в судебном заседании Потехина показала, что раньше, когда в деревне не было Ч [ ] и Р [ ], отношения между жителями деревни были ровными и мирными, с их появлением в деревне стало беспокойно, начались конфликты между Ч [ ] и сыном ее сожителя - Е [ ] сторону которого, как правильно установил суд, она фактически поддерживала. О личной неприязни к Ч [ ] и Р [ ] свидетельствует и то, что Потехиной не нравился их «потребительский» образ жизни (лист протокола судебного заседания 192). За несколько дней до преступлений она предъявляла претензии Ч [ ] по поводу Р [ ], которую подозревала в хищении у нее (Потехиной) денег. В связи с этим нет оснований сомневаться и в правдивости показаний Ч [ ] который показал, что заметил со стороны Потехиной об изменении отношения к нему.

Таким образом, несмотря на отрицание Потехиной наличия у нее мотива совершения преступлений - личных неприязненных отношений к потерпевшим, данное обстоятельство подтверждено исследованными в судебном заседании доказательствами, изложенными в приговоре.

Именно в связи с личной неприязнью к Ч [ ] и Р [ ] Потехина, согласно показаниям Е [ ] [ ] предложила ему избавиться от потерпевших путем поджога дома, в котором они проживали, с имитировав перекал печи.

Из показаний Е [ ] следует, что, по словам Потехиной, удобного случая могло больше не представиться - на улице сильные морозы и все топили печи.

Показания Е [ ] об обстоятельствах совершения совместно с Потехиной покушения на убийство потерпевших путем поджога согласуются с показаниями Е [ ] достоверность которых оспаривает защитник. Вместе с тем, показания Е [ ] и А [ ] согласуются не только между собой, но и подтверждаются следующими доказательствами: показаниями потерпевших о хищении из подожженного дома продуктов питания; показаниями свидетелей Н [ ] М [ ] Е [ ] [ ] видевших в период пожара А [ ] на улице с налобным фонариком на голове; показаниями свидетеля Е [ ] подтвердившей совместный уход П [ ] и А [ ] из дома и появление через некоторое время А [ ] с продуктами питания, принадлежащими потерпевшим Ч [ ] и Р [ ], протоколом осмотра места происшествия - дома Л [ ], в котором была обнаружена

часть продуктов питания, похищенных П [ ] из дома Б [ ], где проживали Ч [ ] и Р [ ], и принесенных затем А [ ] в дом к Л [ ] заключением химической экспертизы, выводы которой совпадают с показаниями Е [ ] о расположении стены дома, подожженной при помощи принесенной Потехиной и Е [ ] канистры.

Доводы защитника о недостоверности показаний Е [ ] в связи с наличием у свидетеля психического расстройства в форме легкой умственной отсталости, являются несостоятельными.

О возможности свидетеля помнить произошедшие события, способность строить умозаключения подтверждены заключением психолого-психиатрической экспертизы.

Не соответствуют протоколу судебного заседания доводы жалобы защитника о том, что по показаниям Е [ ] в судебном заседании, П [ ] проникал в дом к потерпевшим через разбитое окно. Свидетель таких показаний в судебном заседании не давал, напротив он показал, что П [ ] и Потехина зашли в дом через двери сарая и таким же образом вышли (л. 74-103 протокола с/з).

Необоснованны доводы защитника о нарушении принципа состязательности сторон, выразившиеся в отказе в вызове свидетеля Е [ ], Л [ ], а также в ограничении защитника оглашать показания свидетелей Л [ ], Л [ ] в заявленной им части.

Судом обоснованно отказано в вызове в суд свидетеля Е [ ] поскольку как следует из показаний данного свидетеля на предварительном следствии, а также из показаний свидетеля П [ ] о событиях 11.02.2012 он ничего не помнит. Защита не заявляла ходатайства о вызове в суд свидетеля Л [ ] а ходатайствовала об оглашении его показаний, якобы свидетельствующих, что П [ ] хотел убить Ч [ ]. Судом обоснованно отказано в удовлетворении ходатайства и, кроме того, в своих показаниях (т. 3 л.д. 94-102) Логинов не заявлял, что Е [ ] хотел убить Ч [ ].

В соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона разрешено ходатайство защитника об оглашении показаний свидетеля Л [ ]

Вопреки доводам жалобы адвоката, каких-либо взаимоисключающих выводов судом в приговоре не сделано.

Наличие крутого нрава у Потехиной, а также то, что ее боялись жители деревни и потерпевший Ч [ ] -это не выводы суда, а показания Е [ ] в ходе предварительного следствия.

Каких-либо высказываний со стороны судьи относительно виновности или невиновности Потехиной не было, о чем свидетельствует протокол судебного заседания.

Вопреки доводам жалобы адвоката, выделение уголовного дела в отношении Потехиной в отдельное производство никак не повлияло на выводы суда о ее виновности, поскольку были исследованы все имеющиеся доказательства, как стороны обвинения, так и стороны защиты.

Несостоятельными являются доводы жалобы потерпевшего Ч [ ] об осведомленности Потехиной о беременности Р [ ], о причастности Потехиной к обстрелу дома Ч [ ] и Р [ ] а также к нанесению ударов топором Е [ ] и Е [ ] так как такое обвинение не инкриминировалось Потехиной.

Наказание осужденной назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности осужденной, всех обстоятельств дела, при этом суд обсуждал возможность применения положений статей 64 и 73 УК РФ, а также возможность изменения категории совершенных Потехиной Н.К. преступлений на менее тяжкую, что предусмотрено ч.6 ст.15 УК РФ, однако не усмотрел таковых.

Назначенное Потехиной Н.К. наказание соразмерно содеянному и является справедливым, оснований для его смягчения не имеется.

Гражданский иск о компенсации Потехиной Н.К. морального вреда и взыскании с нее суммы процессуальных издержек разрешен судом в соответствии с требованиями закона, в том числе статей 151, 1099-1101 ГК РФ, с учетом характера причиненных потерпевшему Ч [ ] нравственных страданий, степени вины осужденной и её материального положения, индивидуальных особенностей потерпевшего, исходя из требований разумности и справедливости.

Оснований для отмены или изменения приговора по доводам апелляционных жалоб не имеется.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. ст. 389<sup>13</sup>, 389<sup>20</sup>, 389<sup>28</sup>, 389<sup>33</sup> УПК РФ, судебная коллегия

### **определила:**

приговор Архангельского областного суда от 29 марта 2013 года в отношении **ПОТЕХИНОЙ Н [ ] К [ ]** оставить без изменения, а апелляционные жалобы, - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

