



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 47-О13-4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 февраля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Воронова А.В.
судей Ситникова Ю.В., Тришевой А.А.
при секретаре Стасенковой А.Ю.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Котельникова Р.А. на приговор Оренбургского областного суда от 22 ноября 2012 года, по которому

Николайчук О. В., _____, _____
_____ несудимый,

осужден: по п. «б» ч.4 ст. 229¹ УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к лишению свободы на срок 5 лет с ограничением свободы сроком на 1 год, которое заключается в ограничениях, указанных в приговоре; по ч.2 ст. 228 УК РФ к лишению свободы на срок 3 года.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Николайчуку О.В. 6 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 1 год, которое заключается в ограничениях, указанных в приговоре.

Решена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Воронова А.В., объяснения осужденного Николайчука О.В. в обоснование кассационной жалобы, выступление адвоката

Щербины Д.В. в защиту осужденного Николайчука О.В., просившего об удовлетворении кассационной жалобы, мнение прокурора Савинова Н.В. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

установила:

Николайчук О.В. признан виновным и осужден за незаконное перемещение через Государственную границу [] [] с государствами – членами [] союза в рамках [] наркотического средства в особо крупном размере и за незаконное хранение без цели сбыта наркотического средства в особо крупном размере.

Преступления совершены 21 июля 2012 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Николайчук О.В. виновным себя признал.

В кассационной жалобе, поданной в защиту осужденного Николайчука О.В., адвокат Котельников Р.А., не оспаривая доказанности вины и правильности квалификации содеянного Николайчуком О.В., выражает несогласие с назначенным ему наказанием, считая наказание несправедливым вследствие суровости. Утверждает, что судом не в полной мере учтены полное признание Николайчуком О.В. своей вины, раскаяние в содеянном, активное содействие раскрытию преступлений, отсутствие отрицательных характеристик, наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка, а у самого осужденного наличие ряда тяжелых заболеваний. Все это позволяло применить ст. 64 УК РФ по ч.2 ст. 228 УК РФ. Просит изменить приговор, смягчить осужденному назначенное наказание.

Рассмотрев материалы уголовного дела, обсудив доводы, приведенные в кассационной жалобе, выслушав стороны, Судебная коллегия находит следующее.

Выводы суда о виновности Николайчука О.В. в незаконном перемещении через Государственную границу [] с государствами – членами [] союза в рамках [] наркотического средства в особо крупном размере и в незаконном хранении без цели сбыта этого же вещества подтверждены исследованными в судебном заседании доказательствами: показаниями свидетелей Т [] М [] З [] Ф [] [], Х [] А [], С [] Е [] П [], протоколами осмотра места происшествия и иных следственных действий, выводами экспертизы вещества, изъятого у Николайчука О.В., вещественными доказательствами, другими фактическими данными.

Эти доказательства полно и подробно изложены в приговоре. Они получены с соблюдением требований уголовно – процессуального закона, согласуются между собой и с другими материалами дела по фактическим обстоятельствам, времени, дополняют друг друга и не содержат существенных противоречий, в связи с чем, как не вызывающие сомнений в своей допустимости и достоверности, были правильно взяты судом за основу при постановлении приговора.

Сам Николайчук О.В. на предварительном следствии и в судебном заседании не отрицал фактических обстоятельств содеянного, а именно того, что 21 июля 2012 года он переместил из [] на территорию [] через Государственную границу [] с государствами – членами [] союза в рамках [] наркотическое средство героин массой 2,82 г, которое незаконно хранил при себе без цели сбыта.

Как видно из материалов дела, Николайчуку О.В. были разъяснены процессуальные права, положения статьи 51 Конституции Российской Федерации, он предупреждался о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по делу даже в случае последующего отказа от них. В допросах Николайчука О.В. и при производстве иных следственных действий с участием обвиняемого, участвовал адвокат, что исключало возможность оказания на Николайчука О.В. какого – либо воздействия. На протяжении всего предварительного расследования и судебного разбирательства Николайчук О.В. не делал заявлений о применении к нему недозволенных методов ведения следствия, и об этом ничто объективно не свидетельствовало.

Оценив каждое доказательство с точки зрения относимости, достоверности, признав собранные доказательства в совокупности достаточными для разрешения уголовного дела, суд обоснованно признал Николайчука О.В. виновными в содеянном, дав его действиям правильную юридическую оценку.

Судом проверено психическое состояние здоровья Николайчука О.В. С учетом выводов стационарной судебной психолого – психиатрической экспертизы, фактических обстоятельств дела, данных о личности осужденного и его поведения в судебном заседании, судом Николайчук О.В. обоснованно признан вменяемым.

Согласно выводам экспертов, Николайчук О.В. обнаруживает органическое расстройство личности в связи со смешанными заболеваниями (алкогольная зависимость, неоднократные черепно-мозговые травмы с симптоматической эпилепсией по анамнезу). Инкриминируемые ему деяния Николайчук О.В. совершил вне временного психического расстройства, а степень выраженности имеющегося у него органического расстройства личности не лишала его

возможности в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

Нарушений норм уголовно – процессуального закона, влекущих отмену приговора, не допущено.

Назначение Николайчуку О.В. наказания в виде лишения свободы соответствует характеру и степени общественной опасности совершенных преступлений, обстоятельствам дела, данным о личности осужденного.

Вопреки доводам адвоката Котельникова Р.А., назначая Николайчуку О.В. наказание, суд в полной мере учел в качестве смягчающих обстоятельств состояние здоровья осужденного, наличие у него на иждивении несовершеннолетнего ребенка, раскаяние в содеянном, активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, то, что Николайчук О.В. не судим, характеризуется удовлетворительно, то есть все те обстоятельства, на которые имеются ссылки в кассационной жалобе.

Совокупность смягчающих обстоятельств позволила суду с учетом оценки общественной опасности каждого из совершенных преступлений назначить Николайчуку О.В. по п. «б» ч.4 ст. 229¹ УК РФ наказание с применением ст. 64 УК РФ, а по ч.2 ст. 228 УК РФ – минимальное наказание, предусмотренное санкцией данного уголовного закона.

Вместе с тем приговор подлежит изменению в связи с необходимостью приведения в соответствие с новым уголовным законом, улучшающим положение осужденного.

В силу требований пункта 2 примечания к ст. 228 УК РФ размеры наркотических средств для целей статей 228, 228¹, 229 и 229¹ УК РФ утверждаются Правительством Российской Федерации, которое, таким образом, является составной частью уголовного закона и на него распространяется действие положений ч. 2 ст. 54 Конституции Российской Федерации и ст. 10 УК РФ об обратной силе нового закона, если после совершения преступления ответственность за него смягчена.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 7 февраля 2006 года № 76 «Об утверждении крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228¹, 229 и 229¹ Уголовного кодекса Российской Федерации», действовавшим во время совершения Николайчуком О.В. преступных деяний, размер героина массой 2,82 г относился к особо крупному, в связи с чем содеянное осужденным было квалифицировано по

нормам уголовного закона, предусматривающим ответственность за контрабанду и незаконное хранение без цели сбыта наркотических средств в особо крупном размере.

Новым постановлением Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 года № 1002 (в редакции от 23.11.2012 г. № 1215), принятым по указанным вопросам, был увеличен объем наркотического средства, с которого его размер стал признаваться особо крупным, вследствие чего 2,82 г героина, перемещенного осужденным Николайчуком О.В. через Государственную границу [REDACTED] с государствами – членами [REDACTED] в рамках [REDACTED] а также незаконно хранимого им без цели сбыта, в настоящее время не является наркотическим средством в особо крупном размере, а образует наркотическое средство в крупном размере.

Применение постановления Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 года № 1002 (в редакции от 23.11.2012 г. № 1215) в указанной части, таким образом, влечет смягчение ответственности за совершенные осужденным действия по незаконному обороту наркотических средств, а поэтому, исходя из требований ч. 2 ст. 54 Конституции Российской Федерации и ст. 10 УК РФ, эти его положения подлежат учету по данному делу.

На момент совершения осужденным преступлений (21 июля 2012 года) ответственность за контрабанду наркотических средств в крупном размере наступала по ч.3 ст. 229¹ УК РФ, а ответственность за незаконное хранение наркотических средств без цели сбыта в крупном размере – по ч.1 ст. 228 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ), санкции которых являются более мягкими по сравнению с санкциями уголовного закона, по которым осужден Николайчук О.В.

Согласно ст. 9 УК РФ преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния.

Поэтому действия осужденного Николайчука О.В. должны квалифицироваться законом, действующим во время совершения преступлений, с учетом установленных постановлением Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 года № 1002 (в редакции от 23.11.2012 г. № 1215) новых размеров наркотических средств, то есть по ч.3 ст. 229¹ УК РФ и по ч.1 ст. 228 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ), предусматривающих ответственность за контрабанду и незаконное хранение без цели сбыта наркотических средств в крупном размере.

С учетом изложенного, действия осужденного Николайчука О.В. подлежат переквалификации с п. «б» ч.4 ст. 229¹ УК РФ на ч.3 ст. 229¹ УК РФ и с ч.2 ст. 228 УК РФ на ч.1 ст. 228 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ) с назначением за каждое преступление и по их

совокупности более мягкого наказания, а по ч.3 ст. 229¹ УК РФ также и с применением ст. 64 УК РФ.

Учитывая фактические обстоятельства и степень общественной опасности содеянного Николайчуком О.В., Судебная коллегия не усматривает оснований для изменения категории преступления, предусмотренного ч.3 ст. 229¹ УК РФ, на менее тяжкую в соответствии с ч.6 ст. 15 УК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Оренбургского областного суда от 22 ноября 2012 года в отношении Николайчука О. [REDACTED] В [REDACTED] изменить.

Переквалифицировать действия Николайчука О.В.:

- с п. «б» ч.4 ст. 229¹ УК РФ на ч.3 ст. 229¹ УК РФ, по которой с применением ст. 64 УК РФ назначить 4 (четыре) года лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 (один) год, которое заключается в ограничениях, указанных в приговоре;

- с ч.2 ст. 228 УК РФ на ч.1 ст. 228 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ), по которой назначить 1 (один) год 6 (шесть) месяцев лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 229¹ УК РФ, ч.1 ст. 228 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ), окончательно назначить Николайчуку О. [REDACTED] В [REDACTED] 4 (четыре) года 6 (шесть) месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 1 (один) год, которое заключается в ограничениях, указанных в приговоре.

В остальном приговор в отношении Николайчука О.В. оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Котельникова Р.А. – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]