



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ13-52

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 июня 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.  
судей Пчелинцевой Л.М. и Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кладковой С [ ] А [ ] к Замула А [ ] Н [ ] о признании права собственности на домовладение, по кассационной жалобе представителя Замула А [ ] Н [ ] – Гриненко В [ ] В [ ] на решение Северского районного суда Краснодарского края от 28 января 2010г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 31 июля 2012г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя Замула А.Н. – Гриненко В.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Кладковая С.А. обратилась в суд с иском к Замула А.Н. о признании права собственности на жилой дом № [ ] по ул. [ ] района [ ] края, указав в обоснование исковых требований, что в 1974 году право собственности на указанный жилой дом было зарегистрировано за Замула А.Н., однако ответчик, со слов соседей, от права собственности на дом отказался, с 1987 года в нем не появлялся, по данным отдела УФМС России по [ ] краю в [ ] районе Замула А.Н. зарегистрированным или снятым с регистрационного учета по Северскому району не значится, проживает за пределами Краснодарского края.

Она проживала в п. Черноморском но не была обеспечена жильем, в связи с чем узнав, что в поселке имеется пустующий дом, от которого отказался собственник, с 1994 года стала в нем проживать сделала в нем ремонт, произвела газификацию и электрофикацию дома, заключила договору на водоснабжение и канализацию, посадила плодовые деревья, обрабатывала огород, обнесла земельный участок, относящийся к данному дому новой изгородью, оплачивала налог за имущество и все необходимые платежи. Просила признать факт добросовестного, открытого и непрерывного пользования жилым домом № [ ] по ул. [ ] в п. [ ] района [ ] края с хозяйственными постройками и надворными сооружениями, признать за ней право собственности на указанное недвижимое имущество в силу приобретательной давности.

Ответчик в судебное заседание не явился, его место нахождения суду не было известно, в связи с чем судом в порядке статьи 50 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации ответчику был назначен дежурный адвокат, который иск не признал.

Решением Северского районного суда Краснодарского края от 28 января 2010г. признан факт добросовестного, открытого и непрерывного пользования Кладковой С.А. жилым домом № [ ] по ул. [ ] в п. [ ] района [ ] края с хозяйственными постройками и надворными сооружениями. За Кладковой С.А. признано право собственности на указанное недвижимое имущество.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 31 июля 2012г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной представителем Замула А.Н. – Гриненко В.В. 12 февраля 2013г., ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и отмене решения Северского районного суда Краснодарского края от 28 января 2010г., апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 31 июля 2012г.

В связи с поданной кассационной жалобой на указанные судебные постановления и сомнениями в их законности 2 апреля 2013г. судьей Верховного Суда Российской Федерации В.В. Горшковым дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки по доводам кассационной жалобы и определением этого же судьи от 13 мая 2013г. кассационная жалоба представителя Замула А.Н. – Гриненко В.В. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом для удовлетворения кассационной жалобы и отмены определения судебной

коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 31 июля 2012г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении данного дела существенное нарушение норм процессуального права допущено судебной коллегией по гражданским делам Краснодарского краевого суда, выразившееся в следующем.

В соответствии с частью 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте заседания (статья 155 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции извещает лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы, представления в апелляционном порядке; суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного Кодекса.

Частью 3 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусматривается, что суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

Частью 1 статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Таким образом, независимо от того, какой из способов извещения участников судопроизводства избирается судом, любое используемое средство связи или доставки должно обеспечивать достоверную фиксацию переданного сообщения и факт его получения адресатом.

Рассмотрение дела по апелляционной жалобе представителя ответчика Гриненко В.В. было назначено в Краснодарском краевом суде на 31 июля 2012 года (л.д. 173). Судом апелляционной инстанции дело рассмотрено в отсутствие ответчика Замула А.Н. и его представителя Гриненко В.В. (л.д. 181, 183). В протоколе судебного заседания указано, что неявившиеся лица о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом извещены (л.д. 181).

Вместе с тем такое утверждение не соответствует материалам дела.

Из апелляционной жалобы (л.д. 145), заявления о восстановлении срока для обжалования решения суда (л.д. 139), копий доверенностей, выданных ответчиком Замула А. Н. (142, 158), квитанций об оплате государственной пошлины (л.д. 143, 144) и других материалов дела усматривается, что ответчик Замула А.Н. проживает по адресу: г. [REDACTED].

Однако извещение о времени и месте судебного заседания судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда направлено ему по адресу: [REDACTED] (л. д. 174, 175).

В кассационной жалобе представитель Замула А.Н. указывает, что ни он не Замула А.Н. не были извещены о времени и месте рассмотрения дела судебной коллегией по гражданским делам Краснодарского краевого суда, в связи с чем Замула А.Н., как ответчик по делу был лишен возможности пользоваться предоставленными ему законом процессуальными правами.

Как усматривается из материалов дела, информации о своевременном направлении извещения Замула А.Н., а также данных о вручении его ответчику в материалах дела не имеется.

Следовательно, извещение ответчика Замула А.Н. не может признаваться надлежащим.

Представителю ответчика Гриненко В.В. извещение направлялось по адресу, указанному в апелляционной жалобе: [REDACTED] район, [REDACTED] ул. [REDACTED]» (л.д. 145, 175), а также посредством отправки SMS-сообщения на номер его телефона, указанный в апелляционной жалобе (л.д. 145, 180).

Получение письменного уведомления о судебном заседании Гриненко В.В. отрицает, а доказательств его извещения материалы дела не содержат.

Как усматривается из содержащегося в материалах дела оповещения SMS-сообщения, направленного 30 июля 2012г. в 17 часов 39 минут на номер [REDACTED] мобильного телефона представителя Замула А.Н. – Гриненко В.В., и адресованного Замула А.Н., слушание гражданского дела по иску Кладковой С.А. к Замула А.Н. о признании права собственности на домовладение, было назначено на 09 часов 30 минут 31 июля 2012г. в Краснодарском краевом суде (л.д. 180).

Отправка SMS-сообщения на его номер телефона также не может признаваться надлежащим извещением, поскольку судебной коллегией Краснодарского краевого суда не учтено, что участники судопроизводства могут извещаться посредством SMS-сообщения в случае их согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки SMS-извещения адресату. Разъяснения относительно этого способа извещения

содержатся в ряде постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по гражданским делам.

Так, согласно абзацу 2 пункта 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 июня 2008г. № 13 (в редакции от 9 февраля 2012г.) «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции», пункту 36 постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 июня 2008г. № 11 (в редакции от 9 февраля 2012г.) извещение участников судопроизводства допускается, в том числе посредством SMS-сообщения в случае их согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки SMS-извещения адресату; факт согласия на получение SMS-извещения подтверждается распиской, в которой наряду с данными об участнике судопроизводства и его согласием на уведомление подобным способом указывается номер мобильного телефона, на который оно направляется.

Сведения о согласии представителя ответчика Гриненко В.В. на извещение посредством SMS-сообщения в материалах дела отсутствуют.

Таким образом, суд второй инстанции рассмотрел дело по апелляционной жалобе в отсутствие ответчика и его представителя, не извещенных о времени и месте судебного заседания, что сделало невозможным реализацию ответчиком его процессуальных прав и является существенным нарушением норм процессуального права.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены решения суда первой инстанции в любом случае является рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Согласно части 5 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при наличии оснований, предусмотренных частью четвертой настоящей статьи, суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных настоящей главой. О переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции выносится определение с указанием действий, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроков их совершения.

Пунктом 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012г. №13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции» суд апелляционной инстанции при установлении в судебном заседании предусмотренных частью 4 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации безусловных оснований для отмены судебного постановления суда первой инстанции на основании части 5 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации выносит мотивированное определение о переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей,

предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, которым обжалуемое судебное постановление суда первой инстанции не отменяется.

Определением Северского районного суда Краснодарского края от 14 мая 2012г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 3 июля 2012г., восстановлен пропущенный Замула А.Н. процессуальный срок для обжалования решения Северского районного суда Красноярского края от 28 января 2010г. по тем основаниям, что ответчик не был извещен о времени и месте рассмотрения дела в суде первой инстанции.

В апелляционной жалобе от 22 марта 2012г., поданной на решение Северского районного суда Красноярского края от 28 января 2010г., представитель Замула А.Н. – Гриненко В.В. ссылается, и это подтверждено содержащимися в материалах дела извещениями о времени и месте рассмотрения дела в Северском районном суде Краснодарского края по иску Кладковой С.А. к Замула А.Н., направленными на имя ответчика, что извещения ответчику направлялись по месту нахождения истца, где Замула А.Н. не проживал и не был зарегистрирован с 1995 года, в связи с чем дело было рассмотрено в отсутствие Замула А.Н., так как ответчик не был надлежаще извещен о времени и месте рассмотрения дела в суде первой инстанции, и что, по его мнению, является безусловным основанием для отмены решения суда.

Однако, суд апелляционной инстанции данный довод не проверил и никакой оценки ему не дал, вопрос о переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции не обсудил.

Судебной коллегией по гражданским делам Краснодарского краевого суда, рассматривавшей данное дело в апелляционной инстанции, не были выполнены процессуальные требования, содержащиеся в вышеуказанных правовых нормах, а также не учтены разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012г. №13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции».

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 31 июля 2012г. нельзя признать законным и оно подлежит отмене с направлением на новое судебное рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388 и 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 31 июля 2012г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в судебную коллегию по гражданским делам Краснодарского краевого суда для рассмотрения в суде апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

