



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ13-27

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 июня 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С., Момотова В.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Курковой В. [] В. [] к ООО «ЮрТЭК-интер», ООО «Кубаньруссагро», Куркову М. [] В. [] о признании договора поручительства недействительным по кассационной жалобе ООО «ЮрТЭК-интер» на решение Октябрьского районного суда г. Краснодара от 15 мая 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 23 августа 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителя ООО «ЮрТЭК-интер» Комарова М.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения представителя Курковой В.В. - Братана А.С., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Куркова В.В. обратилась в суд с иском к ООО «ЮрТЭК-интер», ООО «Кубаньруссагро», Куркову М.В. о признании договора поручительства недействительным.

В обоснование иска указала, что 12 ноября 2009 г. ей стало известно, что решением Октябрьского районного суда г. Краснодара от 2 октября 2009 г. с ее мужа Куркова М.В. по договору поручительства от 20 октября 2008 г. (далее - договор поручительства) взыскана в пользу ООО «ЮрТЭК-интер» сумма основного долга ООО «Кубаньруссагро» перед ООО

«ЮрТЭК-интер» в размере [] рубля [] копеек, а также расходы на оплату госпошлины в сумме [] [] рублей. Кроме того, решением Октябрьского районного суда г. Краснодара от 9 ноября 2009 г. был удовлетворен иск ООО «ЮрТЭК-интер» к ООО «Кубаньруссагро» и Куркову М.В. о взыскании договорной неустойки в размере [] рублей.

По мнению Курковой В.В., договор поручительства, заключенный между ООО «ЮрТЭК-интер» (кредитор), Курковым М.В. (поручитель) и ООО «Кубаньруссагро» (должник) является недействительным и противоречит требованиям статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации, как связанный с распоряжением совместно нажитым имуществом супругов и заключенный в отсутствие ее согласия.

Дело неоднократно рассматривалось судебными инстанциями.

Решением Октябрьского районного суда г. Краснодара от 15 мая 2012 г. иск удовлетворен.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 23 августа 2012 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ООО «ЮрТЭК-интер» поставлен вопрос об отмене вынесенных судебных постановлений как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2013 г. кассационная жалоба ООО «ЮрТЭК-интер» с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, в возражении на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении данного дела судами первой и апелляционной инстанций были допущены такие нарушения норм материального права.

Разрешая дело и удовлетворяя иск, суд первой инстанции исходил из того, что в силу статьи 35 (пункт 2) Семейного кодекса Российской Федерации ООО «ЮрТЭК-интер» было обязано потребовать от Куркова М.В. письменное согласие супруги на заключение оспариваемого договора поручительства, однако недобросовестно отнеслось к своим обязанностям.

Суд апелляционной инстанции согласился с этим выводом суда, указав, что Куркова В.В., являясь супругой Куркова М.В. - участника оспариваемой сделки в отношении общего имущества супругов, в полной мере доказала факт отсутствия ее согласия на совершение данной сделки.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации с такими выводами судебных инстанций согласиться не может по следующим основаниям.

Судом установлено, что 20 октября 2008 г. по договору поручительства Курков М.В. принял обязательства отвечать перед ООО «ЮрТЭК-интер» солидарно с ООО «Кубаньруссагро» за исполнение его обязательств по договору уступки прав требования от 16 ноября 2007 г. № Юр-5/упт, мировому соглашению от 20 октября 2008 г. и соглашению от 20 октября 2008 г. в полном объеме. В период заключения данной сделки и на момент рассмотрения дела судом Курков М.В. состоял в браке с Курковой В.В.

Согласно статье 361 (пункт 1) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части.

В силу статьи 363 (пункты 1, 2) указанного Кодекса при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя. Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

Статьей 24 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением имущества, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание.

Согласно статье 237 (пункт 1) Гражданского кодекса Российской Федерации изъятие имущества путем обращения взыскания на него по обязательствам собственника производится на основании решения суда, если иной порядок обращения взыскания не предусмотрен законом или договором.

Статьей 45 (пункт 1) Семейного кодекса Российской Федерации, регулирующей обращение взыскания на имущество супругов, предусмотрено, что по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга. При недостаточности этого имущества кредитор вправе требовать выдела доли супруга-должника, которая причиталась бы супругу-должнику при разделе общего имущества супругов, для обращения на нее взыскания.

Таким образом, из содержания указанных норм в их взаимосвязи следует, что супруг отвечает по своим обязательствам, в том числе вытекающим из заключенного договора поручительства, всем своим имуществом, и на основании решения суда взыскание в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения договора поручительства может быть обращено на любые вещи и имущественные права, принадлежащие данному супругу.

В соответствии со статьей 35 (пункты 2,3) Семейного кодекса Российской Федерации при совершении одним из супругов сделки по распоряжению общим имуществом супругов предполагается, что он действует с согласия другого супруга. Сделка, совершенная одним из супругов по распоряжению общим имуществом супругов, может быть признана судом недействительной по мотивам отсутствия согласия другого супруга только по его требованию и только в случаях, если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать о несогласии другого супруга на совершение данной сделки. Для совершения одним из супругов сделки по распоряжению недвижимостью и сделки, требующей нотариального удостоверения и (или) регистрации в установленном законом порядке, необходимо получить нотариально удостоверенное согласие другого супруга.

Согласно статье 253 (пункт 3) Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующей владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в совместной собственности, каждый из участников совместной собственности вправе совершать сделки по распоряжению общим имуществом, если иное не вытекает из соглашения всех участников. Совершенная одним из участников совместной собственности сделка, связанная с распоряжением общим имуществом, может быть признана недействительной по требованию остальных участников по мотивам отсутствия у участника, совершившего сделку, необходимых полномочий только в случае, если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об этом.

Однако поручительство как один из способов обеспечения исполнения обязательства, ответственность по которому несет лично поручитель, не является сделкой по распоряжению общим имуществом супругов. Договор поручительства не является также сделкой, требующей нотариального удостоверения и (или) регистрации в установленном законом порядке, в связи с чем на его заключение не требуется получения нотариального согласия другого супруга.

Заключая договор поручительства, Курков М.В. не распорядился каким-либо нажитым совместно в браке с Курковой В.В. имуществом, а лишь принял на себя обязательство отвечать в случае неисполнения ООО «Кубаньруссагро» обязательств последнего принадлежащим ему - поручителю имуществом лично.

Это судами обеих инстанций учтено не было.

В связи с этим выводы судебных инстанций о том, что заключение Курковым М.В. договора поручительства без согласия его супруги - Курковой В.В. является основанием для признания договора недействительным, нельзя признать правомерными, так как они не основаны на законе.

Содержащийся в возражениях на кассационную жалобу довод Курковой В.В. о том, что договор поручительства, заключенный в отсутствие согласия другого супруга, противоречит статье 57 Семейного кодекса Российской Федерации, регламентирующей право ребенка выражать свое мнение, в том числе при заключении договора поручительства, также является

несостоятельным и основан на неправильном толковании норм действующего законодательства.

Статья 57 Семейного кодекса Российской Федерации не устанавливает и не может устанавливать каких-либо имущественных прав ребенка на имущество родителей, статьей 60 (пункт 4) Семейного кодекса Российской Федерации прямо закреплено положение о том, что ребенок не имеет права собственности на имущество родителей. Учет интересов несовершеннолетнего ребенка может быть осуществлен при разделе супругами - родителями их общего имущества, нажитого в браке, путем увеличения доли того супруга, с которым останется проживать ребенок.

Таким образом, поскольку правовых оснований для удовлетворения заявленного иска у судов не имелось, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение Октябрьского районного суда г. Краснодара от 15 мая 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 23 августа 2012 г. незаконными, принятыми с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, в связи с чем они подлежат отмене.

Принимая во внимание, что обстоятельства, имеющие значение для дела, судом установлены, Судебная коллегия находит возможным, не передавая дело на новое рассмотрение, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении иска Курковой В.В.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Октябрьского районного суда г. Краснодара от 15 мая 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 23 августа 2012 г. отменить. Принять новое решение, которым в удовлетворении иска Курковой В. [] В [] к ООО «ЮрТЭК-интер», ООО «Кубаньруссагро», Куркову М [] В [] о признании договора поручительства недействительным отказать.

Председательствующий

Судьи

[]